



## KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.

✉: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, 📠: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

### JEGYZŐKÖNYV tanú kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtószám alatti hivatali helyiségében 2010. év február hó 25. napján 9:53 óra kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben Ficsor Ádám tanú kihallgatásáról.

#### Jelen vannak:

Ficsor Ádám	ügyész jegyzőkönyvvezető tanú tanú érdekében eljáró ügyvéd (ig. szám: Ü-108379, Budapesti Ügyvédi Kamara)
-------------	--

A hatóság tájékoztatására a tanú kijelenti: személyi adataim zárt kezelését kérem.

A hatóság a tanú kérelemre elrendeli személyi adatainak zárt kezelését. (Be. 96. § (1) bek.)

A hatóság eljáró tagja közli a tanúval, hogy a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben hallgatja ki tanúként.

A tanúnak a gyanúsítotthoz valamint az ügy egyéb érdekeltjéhez való viszonya: Érdektelen.

Kárt szenvedett-e?: Nem.

A hatóság eljáró tagja tájékoztatja a tanút arról, hogy nem hallgatható ki tanúként a lelkész, illetőleg egyházi személy arról, amire hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn, a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt, államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősülő adatról az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést (Be. 81. §), továbbá arról, hogy megtagadhatja a tanúvallomást az, aki a terhelt hozzátartozója (hozzátartozó: az egyeneságbeli rokon és ennek házastársa, a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, az élettárs és a jegyes, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, a testvér házastársa), aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, aki foglalkozásánál vagy közmegbízatásánál fogva titoktartásra köteles, kivéve ha ez alól felmentették, vagy jogszabály a tanút arra kötelezi, hogy a titoktartási kötelezettség alá eső adatot a bíróságnak, az ügyésznek, vagy a nyomozó hatóságnak továbbítsa (Be. 82. §).

A hatóság eljáró tagja figyelmezteti a tanút arra, hogy ha a vallomástételének nincs akadálya, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a mentő körülmény elhallgatását a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra, hogy megértette-e az elhangzott figyelmeztetéseket!

A tanúnak a figyelmeztetésre vonatkozó *szó szerinti, saját kézzel is jegyzőkönyvbe írott válasza:*

A figyelmeztetéseket megértettem.

.....  
 .....  
 Ficsor Ádám  
 tanú

Eljáró ügyész megállapítja, hogy a tanú vallomástételének nincs akadálya.

Eljáró ügyész a Be. 85. § (4) bekezdése alapján a következőkről tájékoztatja a tanú érdekében eljáró ügyvédet: A tanú kihallgatásánál jelen lehet és a tanúnak felvilágosítást adhat a jogairól, de más tevékenységet nem végezhet, és a vallomást nem befolyásolhatja. A kihallgatást követően az arról készült jegyzőkönyvet megtekintheti, és észrevételeit írásban vagy szóban előterjeszheti.

**A tanú vallomása:**

Kérem a tanút, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy 2008 májusában hol és milyen beosztásban dolgozott?

Tanú: A Miniszterelnöki Hivatalban államtitkárként a miniszterelnök kabinetfőnöke voltam. Pontosabban a Miniszterelnöki Kabinet Irodát vezető államtitkár voltam.

Eljáró ügyész: Kérem a tanút, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi volt a feladata, azt mi határozta meg?

Tanú: A Kormány tagjai és az Államtitkárok jogállásáról szóló törvény, továbbá a Miniszterelnöki Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata határozta meg. Az utóbbiban külön rész rendelkezett a Kabinet Irodáról. Főbb vonalakban a feladataim közé tartozott a miniszterelnök programjainak szervezése, előkészítése, az ahhoz szükséges háttérinformációk biztosítása, a kiemelt kormányzati és politikai stratégiából fakadó feladatok koordinálása és a központi kormányzati kommunikáció végzése és a minisztériumi szintű kommunikáció koordinálása, az állami rendezvények szervezése, kormányzati közvélemény kutatások is a Kabinet Irodához tartoztak.

Eljáró ügyész a tanú ele tárja a „King's City” nevű komplex turisztikai projekt és ahhoz kapcsolódó egyéb szálláshely, szórakoztató és szerencsejáték komplexum és létesítményei megvalósítását magában foglaló nagyberuházással kapcsolatos, a Parlament Nándorfehérvári termében Gyuresány Ferenc korábbi miniszterelnök, Bajnai Gordon akkori nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter, Tátrai Miklós akkori vezérigazgató, Joav Blum és további személyek részvételével tartott egyeztetésről 2008. május 26. napján készített, a „Miniszterelnöki Hivatal Kabinetfőnök-helyettes” feliratú bélyegzőlenyomattal ellátott, „Emlékeztető a Miniszterelnök programjáról” című irat hitelesített másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről az iratról van-e tudomása és az elkészítésében volt-e valamilyen szerepe?

Tanú: Az elkészítésében nem volt szerepem. Akkor tudatosult bennem ennek az iratnak a létezése, amikor a médiában 2009 közepe táján megjelentek az erről szóló hírek. Emlékezetem szerint korábban érdemben nem foglalkoztam vele és úgy emlékszem, hogy nem láttam, de biztosan ezt nem tudom kizárni.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Emlékeztetőben megjelölt egyeztetésen jelen volt-e Ön?



Tanú: Nem voltam jelen.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Emlékeztetőben megjelölt találkozóról jelen kihallgatást megelőzően volt-e tudomása?

Tanú: Igen, volt tudomásom. Arról is, hogy a miniszterelnök naptárában szerepel ez a találkozó, tehát arról is, hogy lesz ilyen, illetve volt ilyen találkozó. Az ott elhagzottakról részleteiben nincs tudomásom.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Emlékeztetőben szereplő személyek részvételével tartott konkrét találkozóról volt-e tudomása vagy pedig csak arról, hogy az Emlékeztetőben megjelölt témában lesz egy ilyen találkozó?

Tanú: Arról tudtam, hogy ebben a témában lesz egy ilyen találkozó, de ahogy említettem, a részletekről nem tudtam semmit.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy van-e tudomása arról, hogy ki szervezte ezt a találkozót?

Tanú: Általánosságban azt tudom elmondani, hogy a miniszterelnök programjait vagy Radnai György vagy . . . szervezte. Emlékezetem szerint jelen esetben a megbeszélés szervezője Radnai György volt, de ezt határozottan nem tudom állítani.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy általánosságban mi volt a gyakorlat a Magyarországon megvalósítandó, külföldi beruházásokkal kapcsolatos találkozók esetében a miniszterelnöknek azon való részvétele vonatkozásában.

Tanú: 2008 közepe táján a magyar gazdaság helyzete miatt igen fontos kérdés volt a munkahelyteremtés és a külföldi tőkeberuházás. Ilyen beruházásokkal kapcsolatban, amelyeknek a tárgy szerinti felelőse a témában illetékes minisztérium volt, ha a minisztérium úgy ítélte meg, hogy a beruházást előmozdítaná a miniszterelnökkel való találkozó, akkor a miniszterelnök hajlandónak mutatkozott az ezen történő részvételre, bár egyébként nem szívesen tette. Az ilyen találkozók egyébként soha nem a miniszterelnök kezdeményezte. Ezek a megbeszélések protokolláris jellegűek voltak. Nem ott dőltek el a részletek, inkább egy protokolláris jellegű áttekintése volt az addig végzett szakmai előkészítő munkának. Ezen találkozók célja inkább annak hangsúlyozása volt, hogy Magyarország szívesen fogadja a munkahelyteremtő és a tőkebefektetéssel járó beruházásokat. Példaként tudom említeni az ilyen beruházásokra az Audi gyár fejleszté-

sét és a Mercedes beruházást, amely esetében több megbeszélésre került sor, vagy a Suzuki úrral való találkozó a magyarországi látogatásai során.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy előfordult-e az ilyen beruházásokkal kapcsolatos, Ön által említett protokolláris megbeszéléseken, hogy a miniszterelnök a beruházással kapcsolatban konkrét feladatot határozott meg, kijelölte a feladat végrehajtásáért felelős személyt és határidőt szabott arra?

Tanú: Jellemzően nem ez volt a gyakorlat. Bár én ezen, az Emlékeztetőben szereplő megbeszélésen nem vettem részt. Én az Emlékeztetőből arra következtetek, hogy itt annak a rögzítése található ebben az Emlékeztetőben, hogy mi az, ami a megbeszélésen elhangzott, hogy van folyamatban lévő kormányzati cselekvés. Semmiképp sem következtetnék arra az Emlékeztető alapján, hogy a miniszterelnök utasítást adott konkrét feladatokra, mivel ebben az esetben egyrészt szerepelne az Emlékeztetőben, hogy „A miniszterelnök utasítást ad arra, hogy” illetve az utasítás kormányhatározat formáját öltené és a miniszterelnök írná alá.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a miniszterelnök részvételével tartott fontos beruházásokkal kapcsolatos megbeszélésekről szokott-e készülni utólag emlékeztető, összefoglaló, feljegyzés vagy bármely más elnevezésű irat?

Tanú: Jellemzően nem. Általában ezeken a megbeszéléseken részt szokott venni a kabinetfőnök vagy a kabinetfőnök-helyettes és ekkor az ő tudatuk az emlékeztető. Jelen, konkrét beruházás esetében feltételezem, hogy elfoglaltság miatt nem vettem részt sem én, sem – az emlékeztető tanúsága szerint – a helyettesem a megbeszélésen. Így valószínűsítem, hogy a kolléga ezen okból érezte szükségét annak, hogy elkészítse az Emlékeztetőt a megbeszélésről.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy tapasztalatai szerint előfordult-e olyan, hogy ilyen fontos beruházásokkal kapcsolatos megbeszélésen bármilyen engedélyezési kérdésben előzetes állásfoglalás, döntés született?

Tanú: Nem. Határozottan nem. Én ebben az esetben is úgy értelmezem az Emlékeztetőben leírtakat, hogy azt jelzik a kollegák, hogy közigazgatási stb. eljárások vannak folyamatban (előkészítjük). A 2. pont esetében sem úgy kell értelmezni – véleményem szerint – a mondatot, hogy a cseréről született döntés. A 3. pont esetében is, bár maga az alapmondat félreérthető, de a zárójeles rész megvilágítja, hogy a koncesszió kiírása van folyamatban. Valóban folyamatban volt a koncesszió kiírása, bár emlékezetem szerint a határidő nem teljesült.



Az Emlékeztetőből véleményem szerint az tűnik ki, hogy a résztvevők elmondták, hogy az egyes eljárások hol tartanak, így, mintegy maguknak jelölték ki a feladatot és a határidőt.

Eljáró ügyész: Kérem a tanút, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mit jelent az ME rövidítés?

Tanú: A miniszterelnököt jelenti.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztető 4. pontjához kapcsolódóan Bajnai Gordon referált-e Gyurcsány Ferencnek, és ha igen, akkor miről?

Tanú: Nincs erről tudomásom.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztetővel kapcsolatban mit jelent az, hogy ellenőrizte Tóth András?

Tanú: Nem tudom, hogy ez mit jelent.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztetővel kapcsolatban mit jelent az, hogy jóváhagyta Ficsor Ádám?

Tanú: Ezzel az Emlékeztetővel kapcsolatban nekem semmiféle jóváhagyó szerepem nem volt. Ahogy az Emlékeztető másolatán is látszik, azon a kabinetfőnök-helyettes, dr. Kisfaludy Zoltán bélyegzőjének lenyomata és feltehetően az ő szignója szerepel, ezért a „jóváhagyta Ficsor Ádám” szövegrészt ahhoz tudnám hasonlítani, mint amikor valaki más helyett írja alá az iratot és az aláírása mellett a h. betű szerepel.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Emlékeztetőn, a megbeszélés napjaként szereplő időpont pontos-e?

Tanú: Nem emlékszem rá.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, van-e tudomása arról, hogy az emlékeztető hány példányban készült el?

Tanú: Nincs róla tudomásom.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztetőről hány példányban készült másolat?

Tanú: Nincs róla tudomásom.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a befektetők kap-  
tak-e az emlékeztetőből példányt?

Tanú: Nincs róla tudomásom.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a King's City ingat-  
lanfejlesztéssel kapcsolatban volt-e valamilyen szerepe?

Tanú: A kabinetfőnöki funkció jellegéből adódóan én részleteiben napi szinten  
nem foglalkoztam az ügyekkel. Minthogy a későbbiekben a beruházás kiemelt  
jellegűvé nyilvánításáról született egy kormányrendelet, nyilvánvalóan a beru-  
házásról más megbeszéléseken is szó esett, de ezzel kapcsolatban nekem érdemi  
szerepem nem volt emlékezetem szerint.

A hatóság eljáró tagja a Be. 79. § (3) bekezdés alapján felhívja a tanú figyelmét  
arra, hogy a megjelenésével felmerült költségnek a külön jogszabályban – a ta-  
núk költségtérítéséről szóló 14/2008. (VI. 27.) IRM rendeletben – meghatározot-  
tak szerinti mértékben történő megtérítését kérheti.

Tanú nyilatkozata: A tájékoztatást megértettem, költségtérítésre nem tartok  
igényt.

.....  
Ficsor Ádám  
tanú

Mást elmondani nem tudok, a felvett jegyzőkönyvet elolvasás után, amennyiben  
az az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, helybenhagyólag aláírom.

kmf.

Jegyzőkönyv lezárva: 11:06 órakor.

ügyész

Ficsor Ádám  
tanú

jegyzőkönyvvezető

tanú érdekében eljáró ügyvéd