



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2012. év március hó 8. napján 09:10 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben Dr. Császy Zsolt gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

Jelen vannak:

Dr. [név]	főügyészségi ügyész
Dr. [név]	ügyészségi titkár
Dr. [név]	jegyzőkönyvvezető
Dr. Császy Zsolt	gyanúsított
Dr. Kádár András ügyvéd	védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

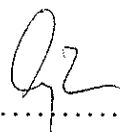
Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni. Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.

.....
Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisán nem vádolhat.

9

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.


.....
Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

Gyanúsított vallomása:

Korábbi vallomásaimat fenntartom.

Eljáró ügyész tájékoztatja a gyanúsítottat és a meghatalmazott védőjét, hogy a jegyzőkönyv szó szerint kerül rögzítésre.

Ügyész:

Kérem, nyilatkozzon arról, hogy jelen eljárással összefüggésben kíván-e bármi egyebet előadni, korábbi vallomásait kiegészíteni?

Gyanúsított:

Igen, és ezzel kapcsolatban, írásban szeretném a jegyzőkönyvhöz csatolni az 5 oldalas vallomásomat.

Dr. Császy Zsolt gyanúsított az eljáró ügyész részére átadja az 5 oldal hosszúságú, Budapest, 2012. március 8. napjára kézzel keltezett Összegző vallomás a KNYF 202/2009. sz. „Sukorói” ügyben megnevezésű iratot, amelyet a kihallgatást megkezdését követően saját kezűleg számozással lát el, a valamennyi oldalát szignálja és a 4. oldal 3. valamint az 5. oldal 2. bekezdésében javítást eszközöl.

Gyanúsított:

Egy kiegészítést szeretnék a jelen jegyzőkönyvhöz csatolt anyag 2. oldalának 2. pontjában jelzett jogi álláspontomat, amelyet a Székesfehérvári perben a bíróságnak is benyújtottam, rövid időn belül be kívánom nyújtani a Központi Nyomozó Ügyészségnek is.

Ügyész:

Az eljárással összefüggésben kifogása, indítványa van-e?

Gyanúsított:

Nincs, meg szeretném erősíteni csatolt beadványom 4. oldalán található indítványomat, mely szerint indítványozom a jelen eljárás büncselekmény hiányában történő megszüntetését.




Meghatalmazott védő:

Csatlakozom az ügyfelem, nyomozás megszüntetésére vonatkozó indítványozásához.


Egyebet elmondani nem kívánok, a jegyzőkönyv helyesen tartalmazza az általam elmondottakat, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

A jegyzőkönyv lezárva: 09: 41 órakor.


K.m.f.




Dr.
főügyészségi ügyész




Dr. Császy Zsolt
gyanúsított



Dr.
alügyész



Dr. Kádár András
meghatalmazott védő



jegyzőkönyvvezető

1.

Összegző vallomás a KNYF 202/2009. sz. „Sukorói” ügyben

Először is köszönöm, hogy a jelen vallomástételi lehetőséggel a KNYF reményeim szerint azt bizonyítja, hogy 2011. október 4-én az ATV Egyenes Beszéd c. műsorában dr. Fazekas Géza ügyész úr nem a KNYF, hanem kizárólag a saját nevében nyilatkozta személyemmel kapcsolatban, hogy „mint minden gyanúsítottnak természetesen neki sem köteles igazat mondani”.

A KNYF-n a törvénysértő előzetes letartóztatásom időszakában, valamint az azt követően 2011. márciusában tett vallomásaimat fenntartom, azonban a törvénysértő előzetes letartóztatásom korlátozó körülményeire, valamint a Fejér Megyei Bíróságon 25.P. 22.597/2009. számú polgári bírósági eljárás során szerzett tapasztalataim alapján a következő kiegészítéseket kívánom tenni.

A tényállás alapját képező csereszerződés előkészítését és megkötését a Magyar Állam nevében, a szükséges törvényi felhatalmazás és két évtizedes szakmai tapasztalatom alapján végeztem az MNV Zrt. többi illetékes munkatársával és döntéshozóival együtt. A csereszerződés előkészítésével és ellenjegyzésével kapcsolatban alapvetően jogász feladatokat láttam el, amellyel kapcsolatban még a gyanúsítás sem tartalmaz jogszabálysértést vagy jogi tévedést. A csereszerződéssel kapcsolatos feladatkörömet az MNV Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata és a munkaköri leírásom határozta meg, ezek megszegését sem nevesíti a gyanúsítás, így továbbra sem értem, hogy milyen kötelességszegést követtem el.

Itt kívánom megjegyezni, hogy a Fejér Megyei Bíróság fent hivatkozott ügyszámú I. fokú nem jogerős ítélete (bár tartalmaz tévedéseket), erre vonatkozóan sem állapított meg a terhemre róható jogi hibát.

Fenntartva, hogy a csereszerződés során jogi feladatokat láttam el, azonban az állami vagyonkezelés területén szerzett szakmai tapasztalataim alapján is meg tudom állapítani, hogy a csereszerződés megkötése az ismert feltételek mellett nem volt a Magyar Államnak hátrányos, ez volt a véleményem a csereszerződés megkötésekor és ez a véleményem most is.

A gyanúsításban szereplő 1.327.513.077, Ft vagyoni hátrányt egy jogi szempontból azonnal felismerhetően megalapozatlan szakvéleménnyel támasztotta alá a vádhatóság. Meg kívánom jegyezni, hogy az időközben a csereszerződéssel összefüggésben meghozott koncessziós beruházás ellehetetlenítésére tett és egy korábbi időszak sajnálatos mód ismét időszerűvé vált terminológiáját használva „adminisztratív intézkedések” következtében legalább 300.000.000.000 Ft közvetlen kár érte a Magyar Államot csak az elmaradt adóbevételek vonatkozásában..

A fenti kárt politikai célból, a nemzetközi jogrenddel és a csereszerződés megkötése idejében Magyarországon még létező alkotmányos jogállami berendezkedéssel ellentétes szándékból okozták.

Gz

Az általános észrevételek után a következő részletes kiegészítéseket kívánom tenni:

1. A gyanúsítás 2010.08.31-i jegyzőkönyvének 2. oldalának első bekezdésében, valamint ezen jegyzőkönyv 6. oldalának 3. bekezdésében ismét szereplő feltételezéssel kapcsolatban, miszerint a csere célja a „verseny elkerülése” ill. a „ konkurencia elkerülése lenne” egyrészt megjegyzem, hogy erre vonatkozó engem érintő és ezt a feltételezést személyemmel bármely módon összefüggésbe hozható információ sem a gyanúsításban, sem a vele szinkronúszásban lévő fent hivatkozott számú polgári eljárásban nem merült fel.
2. A cserének, mint az állami vagyon elidegenítésének törvényes jogcímének megjelenésére vonatkozó jogtörténeti levezetést a magyarországi privatizációs ill. állami vagyonkezelési jogalkotásban már kifejtettem a fenti polgári perben, de szükség esetén szívesen a nyomozóhatóság rendelkezésére bocsátom
3. A terhemre rótt kötelességszegés vonatkozásában, mivel alapvetően jogi, jogtanácsosi feladatokat láttam el, konkrét jogszabályhely megnevezésének hiányában nem tudom értelmezni. A gyanúsításban szereplő kifejezések: „csere jogszerűségének a látszata”, „a vonatkozó jogszabályok megkerülése”, „visszaélés jellegű törvénytörő alkalmazásával (a jogszabályoknak – gyanúsított)” (lsd. 2010.08.31. jegyzőkönyv 6. old. 3. bekezdés) tekintettel arra, hogy jogi és nem illuzionista munkakört töltöttem be, számomra jogilag „minden kétséget kizáróan” nehezen értelmezhetők.
4. Az értékbecslések vonatkozásában terhemre rótt magatartások közül egyrészt az érték meghatározására vonatkozó feladatom nem volt, ezért ezzel kapcsolatos kötelességszegést sem követhettem el. A vádhatóság által a 2011. március 10-i gyanúsítás kiegészítésben szereplő feltételezés, hogy a korábbi értékbecslést az „utasításomra” „indok leírása nélkül, okiratok alapján ellenőrizhetetlen szempontok szerint, szakmailag indokolatlanul átdolgoztattam” iratellenes, feltéve ha egyáltalán iratnak nevezhető az az e-mail, amelyet a gyanúsítással kapcsolatban a vádhatóságtól megkaphattunk, arról nem is beszélve, hogy a vádhatóság teljesen figyelmen kívül hagyta az MNV Zrt-ben az értékbecsléseknél is alkalmazott okiratiságon alapuló hivatali eljárást.
5. A csereszerződéshez kapcsolódó értékbecslések vonatkozásában a nyomozóhatóság figyelmen kívül hagyta, hogy a szerződéskötés előtt két értékbecslés volt ismert előttem, egy a Joáv Blum megbízásából a Reorg Zrt. által készített becslés és az MNV Zrt. megbízásából a Perfekting Kft. által készített másik. A Reorg Zrt. által készített értékbecslés megállapításai alapján a Joáv Blum által felajánlott ingatlanok esetén

Albertirsa 0188/2 és 0188/3 hrsz 790.000.000 forintot, a Pilis 0188/2 hrsz. 840.000.000, forintot azaz összesen 1.630.000.000 forintot értek, míg a Magyar Állam tulajdonában álló ingatlanoknál 924.000.000 forintot értek. A Reorg Zrt. értékei szerint a Magyar Államnak 706.000.000 Ft-ot kellett volna ráfizetnie. Itt kívánok válaszolni a legutóbbi 2011. március 22-i kihallgatási jegyzőkönyv 4. old. 6. bekezdésében feltett kérdésre, miszerint a Reorg-os értébecslés tartalmazta-e a parti sáv leválasztására vonatkozó információt azzal, hogy nem tartalmazta. A Perfekting Kft. értébecslésénél ugyanezek a telek értékek 784.000.000, forint és 1.054.000.000, forint, amelynek alapján a Magyar Állam kapott 296.000.000 Ft érték különbözetet. Mindezek alapján a csereszerződéskor figyelembevett értébecslés 1.002.000.000 forinttal volt kedvezőbb a Magyar Államnak, annak ellenére, hogy a legértékesebb partszakasz nem is szerepelt ebben az értékben.

6. A 2011. március 10-én, a Büntetőeljárás törvény alapján nem értelmezhető sajtóközleménnyel egybekötött gyanúsítás kiegészítés szintén figyelmen kívül hagyja, hogy az értébecslés készítésekor különböző munkafázisok léteznek és ennek megfelelően teljesen természetes, hogy egy adott ingatlan vagy ingatlan együttes értéke különbözőképpen alakul, ez nemcsak a csereszerződés tárgyánál, hanem más ingatlanoknál is előfordult lsd. 2011. március 22-i jegyzőkönyv 4. old. első bekezdés. Esetünkben a nyomozóhatóság feltételezése nemcsak az érintett ingatlanok fizikai és jogi helyzetének változását hagyta figyelmen kívül, hanem a csere törvényszerűségeit is.
7. Az Országgyűlés Mentelmi Bizottságának H/4027 számú indítványának 3. oldal első bekezdésében a Legfőbb Ügyészség KF. 2609/2009/97-I. sz. megkeresésére hivatkozással az értébecslések vonatkozásában használt „megalapozatlan, manipulált” jelzőkkel kapcsolatban szeretném remélni, hogy módomban lesz a későbbiekben az ELTE ÁJK Büntetőjogi Tanszékén tanító legfőbb ügyészségi vezetőknek érzékeltetni, hogy a nevezett egyetemen miért létezhetnek a büntetőjogin kívül más tanszékek is. Bár kétségtelen, hogy ez az egyetlen jogterület, ahol jogi érvekre lehet a jelek szerint bilincssel és börtönráccsal válaszolni.

Itt szeretném még Rosa Luxemburgot is idézni: „A szabadság a másképp értébecslők szabadsága”

A fenti észrevételeimen kívül kénytelen vagyok a jelen 202/2009. Nyom. számú büntetőeljárásal kapcsolatos jogi vonatkozású egyéb fejleményeket is szóvá tenni, amelyek megítélésem szerint kétségessé teszik az egész büntetőeljárást, megfosztanak a tisztességes eljárásához való jogomtól és összefüggésben állnak a valamikor létezett Magyar Köztársaság demokratikus jogrendszerének szétverésével. Mindezek a törekvések a hozzám hasonlók meghurcolásával a jelek szerint az 1992. évi XXXII. tv. 1.§-ban meghatározott időintervallum módosítása fog szükségessé válni.

B. 4. *

1. A jelen eljárást olyan egyébként érzékelhető szaktudással nem rendelkező politikai szereplők kezdeményezték és folyamatosan követelték a hozzám hasonló politikai szerepet nem játszó felelősségre vonását. Ezek a magukat a ismeretlen okból kizárólagosan a Magyar Nemzetnek vagy a Magyar Népnak nevező közszereplők, akik később az alkotmányba és a nemzetközi jogrendbe ütköző módon és más jogellenes magatartást tanúsítva a büntetőeljárás gyanúsítottjai számára hátrányosan módosították a védekezéshez és az független igazságszolgáltatáshoz való jogunkat.
2. Agitációs propaganda eszközeik segítségével folyamatosan megfélemlítették és megfélemlítik a politikai céljaik útjába álló tanúkat és szakértőket. A megfélemlítésnek egyik legjellemzőbb módja, hogy a törvénytörtő módon kényszerintézkedés alá vont korábbi kollégáikat egyébként is indokolatlan, de mindenképpen megalázó körülmények között nagy nyilvánosság előtt személyiségi jogait semmibe véve közszemlére tegyék. Kielégítve ezzel egyszersmind bizonyos társadalmi rétegek kóros hajlamait is.
3. A gyanúsításban szereplő vagyoni hátrány^{*} az előbbieik alapján csak ürügynek tartom, amelyben nemtelen módon használják fel az ügyészséget. A csereszerződés támadóinak valós indokait ill. indítékát részint személyes bosszúra, részint üzleti okokra tudom visszavezetni, ezért is fordultam 2011. március 7.-én és október 24.-én a Központi Nyomozó Főügyészséghez, valamint 2011. október 21.-én a Fejér Megyei Főügyészséghez.
4. A jelen eljárással kapcsolatban felmerült bűncselekmények között tartom számon továbbá a jelen ügynek a civilizált társadalmakban elfogadhatatlan antiszemitizmusra való felbújtását és azt eszközként való szokásos felhasználását, amellyel kapcsolatban a jelen eljárás során 2011. november 24-én a KNYF-n keresztül panasszal fordultam az illetékes igazságügyi szervekhez, de választ mindeddig nem kaptam. Valamint hasonló tapasztalatokra tehetek szert az érintett önkormányzat közfeladatot ellátó személyei, hasonlóan tapasztalva az igazságszolgáltatás tehetetlenségét.

Összefoglalásul tekintettel arra, hogy az ellenem és társaim ellen a hűtlen kezelés összes tényállási eleme hiányzik, ezért indítványozom a Be. 190. §-a alapján a büntetőeljárást megszüntetni szíveskedjen a nyomozó hatóság.

Az eljárás megszüntetésével az igazságszolgáltatás további lejárata is csökkenthető lenne, tekintettel arra, hogy az elszámoltatásnak nevezett államellenes tevékenység egyik védjegyévé vált a jelen ügy.

Államellenes tevékenységnek nevezem a jogállamokra jellemző hatalmi ágak megosztását politikai és megfélemlítési (terror) jogellenes eszközeivel történő felszámolását.

* jav. GZ,

GZ

Jelen vallomásumat cselekvőképességem teljes tudatában, belátási képességem birtokában, kényszer és fenyegetés nélkül tettem meg. Ezen kitételekre azért voltam kénytelen kitérni, mert az MTI 2012, január 12-én közölte Kubatov Gábor nyilatkozatát, amely szerint : „A börtönben töltött időszak nyilván mindenkit megvisel és befolyásolja ítélőképességét. Ez történhetett az állami vagyonkezelő több korábbi felsővezetőjével ”.

Ezzel kapcsolatban megjegyzem, hogy már a gyanúsítás szerint is tudatállapotomat a nyomozó hatóság jobban ismeri mint én, ami joggal felveti a kérdést, hogy így egyáltalán büntethető személynek tekinthet-e vagy sem. Ha elismerik belátási képességemet, akkor már a legelső tényleges kihallgatást követően meg kellett volna szüntetni az eljárást, amikor világosan tagadtam a gyanúsításban a tudatállapotomra vonatkozó megállapítást, ha pedig kétségbe vonták a belátási képességemet akkor a Btk. 22 §-a alapján kellett volna megszüntetni az eljárást. Amennyiben viszont hivatkozással dr.Fazekas Géza szövegének a jelen jegyzőkönyv elején tett bizonyos személyiségi jogi kérdések iránti érzéketlenségéről tanúskodó kijelentésére, nem értem miért kívántak 10 alkalommal kihallgatni egy szavahihetőséggel nem rendelkező személyt indokolatlan bűnügyi költséggel vagyoni hátrányt okozva.

Budapest, 2012. március 8. *G. G.*

* *jav. G. G.*