



## KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

### JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2011. év március hó 10. napján 9: 00 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben dr. Császy Zsolt gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

#### Jelen vannak:

Dr. Császy Zsolt

véd

főügyészségi ügyész

jegyzőkönyvvezető

gyanúsított

védő

Az eljáró ügyész dr. Császy Zsolt gyanúsítottat tájékoztatja, hogy a vele 2010. augusztus 31. napján közölt gyanúsítás – a cselekmény büntetőjogi minősítésének érintetlenül hagyása mellett – az alábbiakkal egészíti ki:

Dr. Császy Zsolt, Ön, mint az MNV Zrt. értékesítési igazgatója, akinek részben munkaköri leírása, részben az MNV Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata alapján feladata volt az értékbecslési és vagyonértékelési tevékenységnek a koordinálása, illetve mint aki az értékbecslésre kötött vállalkozási szerződés, valamint eseti megrendelés alapján kapcsolattartóként szerepelt, a  
értékbecslő gyanúsított által 2008. június 13-i fordulónappal elkészített és 2008. június 17. napján „véleményezés” céljából Önnek megküldött, Albertirsa külterület 0188/2. és 0188/3. hrszú ingatlanok elkészült értékbecslését

t gyanúsítottal átdolgoztatta, amelynek eredményeként az ingatlanok összesített érték-megállapítását 433.250.000,-Ft-ról 382.600.000,-Ft-ra csökkentette. Az átdolgozott értékbecslést. amelynek fordulónapjaként ekkor már 2008. július 3. napja szerepelt, t gyanúsított e-mail-en 2008. július 24. napján

4

küldte meg a „kért kiegészítésekkel.” Dr. Császy Zsolt, Ön, mint az MNV Zrt. értékesítési igazgatója, akinek részben munkaköri leírása, részben az MNV Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzata alapján feladata volt az értékbecslési és vagyoneértékelési tevékenységének a koordinálása, illetve mint aki az értékbecslésre kötött vállalkozási szerződés, valamint eseti megrendelés alapján kapcsolattartóként szerepelt, a fentiekén túlmenően a gyanúsított által 2008. június 17. napján „véleményezés” céljából megküldött, a csereügyletben szereplő sukorói ingatlanok elkészült értékbecslését gyanúsítottal indok leírása nélkül, okiratok alapján ellenőrizhetetlen szempontok szerint, szakmailag indokolatlanul átdolgoztatta, amelynek eredményeként az ingatlanok összesített érték-megállapítását – annak ellenére, hogy az újabb becslés az eredetihez képest több ingatlant, Sukoró külterület 018/3-4, illetve 019/12. hrszú. ingatlanokat is tartalmazta – a valós értékhez közelítő és 2008. június 13-i fordulónappal elkészített 2.140.225.150,-Ft-ról 1.085.259.750,-Ft-ra csökkentette. Az átdolgoztatott szakvélemény fordulónapjaként indokolatlanul és megalapozatlanul 2008. július 3. napja került meghatározásra. Az átdolgozott értékvéleményt gyanúsított 2008. július 24. napján küldte meg e-mail-en a „kért kiegészítésekkel.”

A fentieket követően – mint azt a korábban közölt gyanúsítás is tartalmazza – a megjelölt ingatlanoknak értékbecslések szerinti – valótlan – forgalmi összértéke feltüntetésre került az előterjesztőként az Ön megjelölését is tartalmazó, Ön által is aláírt, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 2008. július 24. napján tartott vezetői értekezlete számára készített, 2008. júliusi, 35/36/VÉ/2008. 07. 24. számú, az említett a csökkentés eredményeként megállapított forgalmi értékek figyelembevételével lebonyolításra kerülő csereügylethez való nemzeti vagyongazdálkodási tanácsi jóváhagyás iránti döntési javaslatot tartalmazó előterjesztésben.

Az átdolgoztatás célja az volt, hogy az annak eredményeként készült, az állami tulajdont illetően milliárdos nagyságrendű csökkenést tartalmazó értékbecslés alapján javasolható legyen a vagyongazdálkodási tanácsnak értékarányosnak látszó csereügylet megszavazása.

*A gyanúsítás kiegészítésének megismerését követően a védő és dr. Császy Zsolt 9: 05 perckor tanácskozás céljából elhagyja a helyiséget, majd a helyiségbe 9: 24 perckor visszatérnek.*

Az eljáró ügyész a Be. 62. §-ában foglalt kötelezettségének eleget téve közli a gyanúsítottal, hogy a Be. 196. §-ának (1) bekezdése alapján a megalapozott gyanú közlésével szemben panasszal élhet, amelynek azonban nincs halasztó hatálya.

Gyanúsított:

A figyelmeztetést megértettem. A gyanúsítás közlésével szemben panaszt jelen-  
tek be, mert a velünk közölt történeti tényállás ebben a formában nem igaz.

.....  
Dr. Császy Zsolt Béla  
gyanúsított

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbi-  
akra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre  
történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor  
dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megta-  
gadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni.  
Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.

.....  
Dr. Császy Zsolt  
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat  
arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hami-  
san nem vádolhat.

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.

.....  
Dr. Császy Zsolt  
gyanúsított

**Gyanúsított vallomása:**

A korábban tett vallomásaimat fenntartom, azzal kapcsolatosan a kihallgatásom  
későbbi szakaszában kiegészítést szeretnék tenni.

Tagadom, hogy ..... k bármiféle utasítást adtam volna arra vonat-  
kozóan, hogy az értékbecslést hamisítsa meg, így különös tekintettel arra, hogy a  
gyanúsításban szereplő értékeket állapítsa meg. Itt kívánom még megjegyezni,  
hogy az értékbecslővel kötött vállalkozási szerződés alapján nem is adhattam

utasítást k, túl azon, hogy nem is adtam. Az elem tárt gyanúsítás kiegészítésben találhatóak első ránézésre is olyan megállapítások, amik megfelelhetnek a valóságnak, ezekre én később részletesen szeretnék majd visszatérni, azonban ezeket olyan összefüggésbe helyezte ez a gyanúsítás, ami nem felel meg a valóságnak. Egy elemre szeretnék már most kitérni, a „kért kiegészítésekkel” kifejezés a gyanúsításban, amellyel kapcsolatban szeretnék hivatkozni a legutóbbi 2010. december 13-ai vallomásom jegyzőkönyvének 11. oldalának utolsó bekezdésére, ahol jeleztem, hogy változás történt a sukorói ingatlan együttes összetételében. Emlékezetem szerint még egy szakmai kérdés is felmerült az értébecslés vonatkozásában, az ún. parti sávval kapcsolatban, amelyre a fent hivatkozott jegyzőkönyv 12. oldalának utolsó előtti bekezdésében ugyancsak utaltam. Ezeket az információkat én valóban továbbítottam az értébecslőknek, hogy vegye figyelembe, ugyanis ez volt a dolgom.

A gyanúsításban szereplő értékösszegek vonatkozásában semmiféle utasítást nem adtam, azért sem, mert a mai napig sem tudom megállapítani, ahogy korábban sem, hogy melyik ingatlan mennyit érhet. Semmiféle okom, érdekem nem fűződött ahhoz, hogy én megváltoztassak bármiféle értéket is.

való hivatkozással kapcsolatban pedig annyit kívánok előadni, hogy neki sem adtam, ahogy másnak sem adtam ilyen utasítást. Az elképzelhető, hogy vele voltam szakmai kapcsolatban. Meg szeretném erősíteni a korábbi jegyzőkönyvben tett vallomásomat abban a tekintetben, hogy a tartalmi összetevőjéért az értébecsléseknek az értébecslés készítője felel, ezt a felelősséget az MNV nem kívánta átvenni.

*A gyanúsított és meghatalmazott védője a helyiséget 9: 36 perckor tanácskozás céljából ismételten elhagyja, ahova 9: 40 perckor visszatérnek.*

Meg szeretném jegyezni, hogy a jelen gyanúsítás kiegészítésben szereplő feltételezést már 2009. november 14-én egy politikai párt sajtótájékoztatóján nagy nyilvánosság előtt elhangzott, amikor is dr. Budai Gyula olyan kijelentést tett, hogy engem felelősség terhel a Joav Blum és a Magyar Állam között a jelen eljárás tárgyával érintett csereszerződést megelőzően készített értébecslés politikai szándékoknak megfelelő átdolgozásáért.

A gyanúsítás kiegészítésben szereplő egyéb tényállásokra a későbbiekben szeretnék visszatérni, megfelelő felkészülés után.

A Központi Nyomozó Főügyészségen legutóbb 2010. december 13-án tett vallomásom jegyzőkönyvének 13. oldal, első bekezdésében rögzítésre került az értébecslések a felülvizsgálatával kapcsolatos eljárásunk, ahol állításom szerint – hivatkozva a korábbi vallomásomra is – nem végeztük el az értébecslések felülvizsgálatát. A felülvizsgálat szó értelmezése érdekében el szeretném mondani, hogy a felülvizsgálat alatt a tartalmi felülvizsgálatot értettem, ami nem jelentette

azt, hogy az általunk megvizsgált értébecsléseket nem ellenőriztük volna a tekintetben, hogy megfelelnek-e az értébecslésekre vonatkozó formai követelményeknek, amelyeket az 54/1997.(VIII.01.)FM rendelet szabályoz. Ezen ki egészítésemet azért tartottam lényegesnek most elmondani, mert 2011. február 25-én jelen voltam a Fejér Megyei Bíróságon a Magyar Állam és Joav Blum között kötött csereszerződés megtámadására vonatkozó polgári per tárgyalásán. Ezen a tárgyaláson a Magyar Állam képviselőjében az MNV Zrt. nevében eljáró ügyvédnö benyújtotta a bíróságnak MNV/09/385/3/08 iktatószámú MNV feljegyzést, amelyben értébecslés felülvizsgálata tárgyában 2008. július 1-jén kelt feljegyzésemet csatolta a bírósági iratokhoz. A feljegyzés alapja egy olyan értébecslés ellenőrzése volt, amelyet nem az MNV Zrt.-vel kötött vállalkozási szerződés alapján készített külső értébecslő cég. Ezt az értébecslést a megfelelő képzettséggel rendelkező beosztottammal ellenőriztettem, hogy megfelel-e az értébecslésekre vonatkozó fent hivatkozott jogszabály előírásának. A feljegyzésben használt felülvizsgálat szót én tehát ilyen értelemben használtam.

Közbevetett kérdésre, annak a kollegámnak a nevét, aki ezt az ellenőrzést végezte, nem kívánom megadni, tekintettel arra, hogy eddigi tapasztalataim alapján bárki, bármilyen kapcsolatba került az ügygel és a neve nyilvánosságra került, legyen az egyszerű ügyintéző vagy akár egy miniszterelnök, az ügygel kapcsolatban kialakított közhangulat miatt ezen személyek részére ez a megnevezés mindenképpen hátrányos volt.

A fent hivatkozott irattal kapcsolatban szeretném a tisztelt ügyészséget tájékoztatni arról, hogy beavatkozási kérelemmel fordultam a fenti polgári per vonatkozásában, részint azért, mert a per érinti személyiségi jogaimat, részint azért, mert az eddigi tárgyalások során olyan tapasztalatokat szereztem, hogy a felperesi képviselő bizonyos eljárási cselekményei meglepő összhangot mutatnak a jelenleg ellenem folyamatban lévő büntetőeljárással. Az összhangot arra alapítom, hogy akár csak a fent hivatkozott bekezdésben általam ismertetett MNV feljegyzés, vagy a 2010. szeptember 17-én a fenti polgári perben tett tanúvallomásom során a felperesi jogi képviselő olyan kérdéseket tett fel, amely a polgári eljárás szempontjából teljesen irrelevánsak, viszont a büntetőjogi eljárás szempontjából lényegesebbek. A beavatkozás során jeleztem a polgári bíróságnak, hogy a polgári per során a volt MNV Zrt.-s kollegáim bírósági kihallgatásán nem kívánok jelen lenni, bár a Pp 156.§ (3) alapján megtehetném, de nem kívánom akárcsak a jelenlétemmel is befolyásolni a tanúvallomásokat.

A fent jelzett felperesi jogi képviselői eljárással kapcsolatban folyó hó 7-én egy beadvány juttattam el a Központi Nyomozó Főügyészséghez, ebben a beadványomban a Főügyészséghez fordultam annak érdekében, hogy egy korábbi ORFK-n /2002. ügyszámon indított nyomozás milyen eredménnyel zárult. Ugyanis megítélésem szerint ezen számú eljárás összefüggésben lehet az általam


kifogásolt anomáliákkal a Fejér Megyei Bíróságon folyó 25.P.22.597/2009. ügyszámú polgári perrel.


Az eljáró ügyész tájékoztatja dr. Császy Zsolt gyanúsítottat, hogy a hivatkozott beadvány a Nyomozó Főügyészségen iktatásra került, amelynek iktatószáma Nyom. .../2011.

Az eljáró ügyész tájékoztatja a gyanúsítottat, hogy a fenti beadványával kapcsolatos ügyintézés folyamatban van.

A jegyzőkönyv lezárva: 10:26 órakor.

K.m.f.

  
főügyészségi ügyész

  
Dr. Császy Zsolt  
gyanúsított

  
jegyzőkönyvvezető

  
védő