



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2011. év március hó 16. napján 13: 04 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben dr. Császy Zsolt gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

Jelen vannak:

.....	főügyészségi ügyész
.....	jegyzőkönyvvezető
Dr. Császy Zsolt	gyanúsított
..... s ügyvéd	védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni. Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.

.....
Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.

.....
 Dr. Császy Zsolt
 gyanúsított

Gyanúsított vallomása:

Mielőtt rátérnék a gyanúsítás kiegészítésben foglaltakkal kapcsolatos részletes elemzésre, kérem, hogy az eljáró ügyész tárja elő az iratokat, amelyek ebben a gyanúsításban szerepelnek, nevezetesen a 2008. június 13. fordulónappal készített és hozzám 2008. június 17. napján eljuttatott, illetve a 2008. július 24-én hozzám eljuttatott e-mailt, valamint a mögötte szereplő értébecslést is.

Az eljáró ügyész a gyanúsított kérésének eleget téve, a fent hivatkozott dokumentumokat a gyanúsított elé tárja. Az e-mail üzenetekről készült másolatokat megtekintve

Gyanúsított: Meg kívánom jegyezni, hogy az előm tárt júniusi e-mailekből megállapítható, hogy a júniusban a [] t.-től Albertirsa 0188/2 és 0188/3 ingatlanok értébecslését az előm tárt e-mail alapján 2010. december 15-én küldte be [] a [] t. képviselőjében az MNV Zrt. részére és ebben a 2010. december 15-ei e-mailben szerepel az értelmezésem szerinti hivatkozás a 2008. június 17-én 16: 11 perckor elküldött e-mailre. A Sukoró vonatkozásában pedig 2008. június 20-án 10: 41 perckor [] részemre továbbküldött 2008. június 17. 8: 25 perces keltezésű e-mailt ismerem fel.

A 2008. júliusi e-mailekben pedig július 24-ei keltezés szerepel mind a két esetben. Ezek a júliusi e-mailek nem továbbküldött e-mailek, hanem a direkt részemre küldött e-maileknek a Belső Ellenőrzési Igazgatóság géperől letöltött másolatai.

A 2008. júliusi e-maileket Sukoró esetében 15 perccel, Albertirsa és Pilis vonatkozásában pedig 69 perccel később továbbítottam [] s igazgató úrnak.

Ezzel kapcsolatban elő kívánom adni, hogy az értébecslések feldolgozási gyakorlata, amint azt a korábbi kihallgatások során is jegyzőkönyvbe mondtam, úgy történt, hogy az értébecslő cég elektronikus formában egy véleményezésre al-

4

kalmas anyagot átküldött, amelyeket én továbbítottam az illetékes szakterületnek. A véleményezés során előfordult, hogy vagy műszaki, vagy egyéb hiányosságot észleltünk, amely észleléseket az én kötelességem volt az értékbecslő cégek felé továbbítani.

Eljáró ügyész kérdése: Ezeket az e-maileket, amelyeket Ön elé tártam, megkapta-e?

Gyanúsított: Erre a kérdésre nem tudok határozott választ adni, tekintettel arra, hogy az MNV –ben töltött munkaviszonyom alatt 7000 értékbecslés ment át az általam vezetett szervezeti egységen, és a vizsgált 2008. júniusi–júliusi időszakban is több száz értékbecslés készítése volt folyamatban, így egyértelműen nem tudom megerősíteni, hogy hol és mikor láttam ezeket az e-maileket.

Eljáró ügyész kérdése: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 2008. június 17. napján Önnek küldött e-mail kísérszövegében mit jelent az a kitétel, mely szerint az értékbecslő az ingatlanok értékbecslését „véleményezés céljából” küldte meg?

Gyanúsított: Azt jelenti, hogy az értékbecslések végleges elfogadása előtt az illetékes szakterületekkel együtt megpróbáltuk ellenőrizni, hogy nincs-e benne olyan hiba, amely a megbízó érdekkörébe is felismerhető. Ezek közül az egyik alapvető, hogy ténylegesen arról készült-e az értékbecslés, amit kértünk vagy van-e olyan műszaki körülmény, ami valamilyen okból kifolyólag elkerülte az értékbecslő figyelmét. Műszaki körülmények közé sorolnám pl. a telekmegosztás kérdését is.

Eljáró ügyész kérdése: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 2008. július 24. napján Önnek küldött e-mail kísérszövegében mit jelent az a kitétel, mely szerint „a kért kiegészítésekkel ellátott értékbecslést” küldi meg Önnek az értékbecslő?

Gyanúsított: Erre nem tudok visszaemlékezni, hogy mit értett az értékbecslő a kért kiegészítések alatt. Ha esetleg össze tudom hasonlítani a két e-mail mögötti értékbecslést, akkor következtetni tudok arra, hogy mire vonatkozhatott ez az utalás.

Kérem, hogy az ügyészség tárja elém a hivatkozott e-mail üzenetek mellékleteként megküldött értékbecslések anyagát.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a 2008. június 17. napján küldött e-mail üzenet sukoro.doc elnevezésű mellékletének nyomtatott másolati példányát, va-

lamint a 2008. július 24. napján küldött e-mail üzenet sukoro.rev.doc elnevezésű mellékletének nyomtatott másolati példányát is.

Gyanúsított: Az elem tárt dokumentumokat megtekintve, terjedelmére tekintettel indítványozom, hogy azokat az Ügyészség részemre másolatban adja ki, annak érdekében, hogy azok tartalmát alaposan megismerhessem és ezen megismerést követően kívánok nyilatkozni. Most a jelen kihallgatásom során a gyanúsítással kapcsolatos egyéb észrevételeimet kívánom előadni.

Ezzel kapcsolatosan az alábbiakat kívánom elmondani:

2011. március 10-én a sajtóból értesültem arról, hogy a Központi Nyomozó Főügyészség a jelen eljárással kapcsolatban sajtóközleményt adott ki újabb gyanúsítások címmel. A sajtóközlemény bevezető része kapcsolódott az aznap 9 órától 10:26 percig a Központi Nyomozó Főügyészségen velem folytatott kihallgatáshoz. A hivatkozott sajtóközlemény azonban tartalmazott olyan elemeket, amelyeket a kihallgatás során az ügyészség részemre nem ismertetett, noha az ellenem folyó büntetőeljárásnak lényeges eleme. Ez a mód számomra némiképp értelmetlennek tűnt, mivel a jelenleg ellenem folyó büntetőeljárás. Amint én a korábbiakban is – még fogvatartotti időszakomban – jeleztem, úgy gondolom, hogy jogi kérdéseknek, jogi fórumokon kell eldőlnie, ezért amikor én eleget tettem sajtómegkereséseknek, akkor kerültem, hogy a konkrét nyomozati cselekményekről a sajtóban bármiféle tényt is a nyilvánosságra hozzák. Meg kívánom jegyezni, hogy a sajtómegkeresésekre is kizárólag azért reagáltam, mert mind az ügyészség részéről, mind bizonyos közszereplők részéről a nyomozás időszaka alatt több olyan nyilatkozat született, amelyek alkalmasak voltak a közvélemény befolyásolására.

Ennek a közvéleményben kialakított képnek tulajdonítottam azokat a negatív tapasztalatokat, amelyekkel kapcsolatban a 2010. november 24-ei jegyzőkönyvben rögzítetten kértem a Fővárosi Főügyészség Büntetés-végrehajtási Csoportjának eljárását, amelyről megjegyzem mai napig semmiféle visszajelzést nem kaptam.

A legutóbbi sajtóközlemény is kiváltott olyan visszajelzéseket, amelyeket nem tartok szerencsésnek, nevezetesen pl. a [] című honlapon, olyan kommentálása jelent meg a közleménynek, hogy „ideje lenne kötelet fenni az akasztásomhoz”.

A legutóbbi 2011. március 10-ei kihallgatási jegyzőkönyvemben utaltam a jelenlegi elszámoltatási kormánybiztos 2009. november 14-ei a FIDESZ képviselőletében tartott sajtótájékoztatóján elhangzottakra, amikor dr. Budai Gyula a következőket mondta: „Császy Zsoltnak az a felelőssége, hogy miután nem megfelelő értékbecslés készült Sukoró vonatkozásában az ő utasítására, de ezt nem ő találta ki, elkészült az az értékbecslés, aminek alapján a csereszerződés megkötésre került.”

Itt kívánom megjegyezni, hogy ezzel a sajtótájékoztatóval kapcsolatban sajtó helyreigazítási eljárást indítottam, amelyhez csatoltam a fenti idézetet is tartalmazó DVD lemezt. A sajtóközleményt követően a Magyar Nemzet című napilap 2011. március 11-ei számában „Újabb gyanúsítás Sukoró ügyben” cikk jelent meg, amelyben ismertették az Ügyészség általam hivatkozott sajtóközleményét, kiegészítve egy általam ismeretlen forrásból megszerzett, Joav Blumtól részemre, 2008. június 19-ei keltezéssel elküldött e-maillal, amely így azt a látszatot kelti, hogy a korábbiakban jelzett 2008. júniusi értékbecslések és a 2008. júliusi (kb. 20 nappal későbbi) értékbecslések közti eltéréshez Joav Blumnak valamiféle köze lenne. A cikkből szeretnék egy mondatot idézni: „Az egy hónap alatt bekövetkező értékcsökkenést a szakértő semmivel nem indokolta az okiratban” (értékbecslésben)

A hivatkozott cikken kívül a sajtóközleményben foglaltak vezető hírként szerepeltek bizonyos kereskedelmi csatornák hírműsorában, akiknek, amennyiben, megkerestek engem, reagáltam a sajtóközleményben foglaltakra. Sajnálatos módon a reagálásaimat csak kivételesen hozták le, míg a rólam korábban készült előnytelen felvételeket pedig tendenciózusan.

Eljáró ügyész: Tájékoztatom, hogy fenti nyilatkozatát az ügyészség intézkedéséve szembeni panaszként értékelve, panaszelbírálás céljából a felettes ügyészség részére fogom felterjeszteni.

Elsősorban a velem kapcsolatban folyó büntetőeljárás kimenetele érdekében, de tekintettel a fent hivatkozott közvélemény befolyásolására alkalmas megjelenések miatt is, szükségesnek tartom összefoglalni a gyanúsítással kapcsolatos álláspontomat.

Az első: A hivatkozott 1,3 milliárdos vagyoni hátrány, egy még jogilag is könnyen azonosítható módon hibás szakvéleményből következik, mindamellettt hogy az állami vagyonkezelés rendszere, amelynek felelőse a 2007. évi CVI. tv. alapján az MNV Zrt. volt, sokkal összetettebb, hogy önmagában egy-egy szakvélemény döntsön el egy vagyonkezelési kérdést. Fenntartom, hogy bár munkaköri köteletségem alapvetően a jogi kérdésekre korlátozódott, de a rendelkezésemre álló közel 20 éves szakmai tapasztalat alapján a jelen eljárás alapját is képező csereszerződés megfelelt a Magyar Állam gazdasági érdekének. Tekintettel arra, hogy ha az értékesített ingatlanokat kizárólag termőföldként vennék figyelembe (a tervezett befektetéstől függetlenül), akkor az általunk elért 1600 Ft/nm ár tízszerese az általam ismert Fejér Megyei termőföld értékesítési áraknak, amelyek 160 Ft/nm ár körül mozogtak. Ha befektetési területként vesszük ezt az értékesített vagy értékesítésre szánt sukorói területet figyelembe, akkor bizonyos feltételek mellett akár ingyen is adhatta volna az Állam a területet, a cserébe megvalósítandó befektetésért. Magyarország a jelenleg hatályos alkotmány sze-

rint piacgazdaságon alapul, ezért a piacgazdasági folyamatokat nem lehet hatósági, különösen nem büntetőjogi eszközökkel meghatározni.

A gyanúsításban, illetve az alapjául szolgáló szakvéleményben sajnálatos módon fizikai lehetetlenségek is találhatóak, így nem tudom elképzelni, hogyan lehetséges, ha egy hónapon belül 15-e előbb van, mint 3-a, vagy egy éven belül szeptember előbb volt, mint július. Ugyancsak rossz emlékeket idéz bennem, hogy a gyanúsítás elején olyan amerikai befektetőket sorol fel az ügyészség irata, amelyekkel én sem a szerződéskötés előtt, sem a szerződéskötés után nem találkoztam. Ugyanakkor az ügyészség álláspontja szerint az ő érdekükben követtem el kötelességszegést. Nem értem, mi érdekem fűződhetett ehhez, ezek alapján.

Meghatalmazott védő észrevétele a 2011. március 10-én kiadott sajtóközleménnyel összefüggésben:

Az ügyfelemmel közölt gyanúsítás kiegészítésben szereplő adatok megalapozását összehasonlító értékbecslések szolgálták. Ugyanakkor a gyanúsítás nem tartalmaz olyan összefoglaló táblázatot, amely az ugyanezen a napon a Központi Nyomozó Főügyészség által kiadott sajtóközleményben tételesen, részletesen és valószínűleg pontosan megtalálható. Védőként mindenképpen szóvá kell tennem azt, hogy a tisztességes eljárás elvének sérelmét jelenti, ha sajtóközleményben a gyanúsítás elválaszthatatlan részét képező olyan információ jelentek meg, melyek ezt megelőzően a gyanúsítottaknak nem áll módjában megismerni. Képtelenségnek tartom, hogy a konkrét gyanúsítással összefüggő és azt tételesen megalapozó információk létéről az egyébként igen súlyos bűncselekménnyel gyanúsított védencem a sajtóból értesüljön. Ezt a védelem nem tekintheti másnak, mint egyfajta demonstratív és pressziógyakorlási eszköznek, amely egy alkotmányos jogállam büntetőeljárásával semmilyen körülmények között nem egyeztethető össze. Megjegyzésem nem a Büntetőeljárás Törvényben megfogalmazott jogorvoslat, hanem pusztán megállapítás, amelyet fontosnak tartottam az eljárás jelen szakaszában jegyzőkönyvileg rögzíteni.

Eljáró ügyész kérdése: A fent elmondottak tükrében a kérdéses sukorói ingatlanok értékesítése során ezen ingatlanokat milyen szempontok szerint kívánták értékesíteni, az értékesítés során a területeket, mint termőföldeket vették figyelembe vagy pedig mint egy beruházás céljából igénybeveendő területet?

Gyanúsított: A kérdés egy közgazdasági problémát vet fel, amivel rendszeresen találkozhattunk. Nevezetesen egy későbbi befektetés többszörösére emeli vagy emelheti az értékesítés során eladott ingatlan értékét. Azonban ez az értéknövekedés a vevői oldalról később megjelenő befektetésnek lehet a függvénye. Amikor egy ilyen befektetés céljára is alkalmas területet értékesítettünk, akkor ezért igyekeztünk erre is tekintettel lenni, ezért is nem 160 Ft/nm, hanem 1600 Ft/nm

42

lehetett az ár (az általam hivatkozott árak egyébként vagy piaci alapon kialakult, vagy szakképzett értébecslő által megállapított árak). Esetünkben annyiban volt még speciális a helyzet, hogy a későbbi befektetés további állami döntéseknek volt a függvénye, pl.: a kaszinó koncesszióval kapcsolatos döntés, vagy a beruházás fejlesztési hozzájárulásoknak a garanciái (amelyek természetesen nem csak Sukorónál, hanem egyéb beruházásoknál, pl.: autógyáraknál is meg szoktak jelenni). Amint azt a Fejér Megyei Bíróságon tett tanúvallomásomban is jeleztem, a csereszerződés közvetlen előzményét képező előterjesztésben, illetve így a csereszerződésben sem térünk ki a beruházásra, annak érdekében, hogy a Magyar Állam nevében eljárva nehogya bármiféle ígéretet vagy kötelezettséget, illetve ezek látszatát keltsük.

Ügyész kérdésére: Ön vagy az Ön tudomása szerint bárki más a [redacted] t, mint az értébecslést készítő gazdasági társaságot értesítette –e arról, hogy az érintett területek a kaszinó beruházás célját szolgálhatják, a [redacted] Kft. eljáró dolgozója tudomása szerint az értébecslés elkészítésekor ezen információ birtokában volt-e?

Gyanúsított: Nem emlékszem, hogy a részemről bármi konkrét információ a tervezett kaszinó beruházással kapcsolatban a [redacted] Kft részére átadásra került volna, már csak azért sem, mert az erre vonatkozó információk nem az én igazgatóságomnál voltak összegyűjtve, de tekintettel arra, hogy a befektetési szándék az MNV érintett dolgozói előtt ismert volt, ezért nem zárhatom ki, hogy erre vonatkozóan a [redacted] -hez is kerülhetett információ.

Ügyész kérdése: 2008. június 17-én követően és 2008. június 24. napját megelőzően találkozott-e Ön személyesen Joav Blummal?

Gyanúsított: Emlékezetem szerint legalább egyszer ebben az időszakban igen.

Ügyész kérdése: Miről volt szó ezen a megbeszélésen?

Gyanúsított: Érdeklődött, hogy a csere ajánlatáról mikor kaphat választ, illetve ekkoriban csatolta a pilisi ingatlanra vonatkozó nyilatkozatát, ugyanis ahogy a korábbiakban is jegyzőkönyvbe rögzítettem, Blum úrnak jeleztük, hogy keveseljük a felajánlott két albertirsai ingatlant.

Ügyész kérdése: Ki volt jelen ezen a megbeszélésen?

Gyanúsított: Nem emlékszem, hogy ki volt jelen, de biztos, hogy nem négy-szemközti megbeszélésről volt szó.

Ügyész kérdése: Tájékoztatta-e Blum urat, hogy készen van az értékbecslés munkaanyaga, illetve, hogy az a munkaanyag mekkora értéket állapított meg az ingatlanok vonatkozásában?

Gyanúsított: Itt kívánom megjegyezni, hogy Blum úr becsatolt nekünk az ő megbízásából készült értékbecsléseket a [redacted] Zrt. által elkészítve. A munkaanyagot biztosan nem adtuk oda számára, tájékoztattuk, hogy az előzetes számításaink szerint még az ő részéről további érték (földterület) felajánlása szükséges ahhoz, hogy mi ezt a döntéshozók elé terjeszthessük. Konkrét értéket biztosan nem mondtunk, tájékoztattuk őt arról, hogy az albertirsai ingatlanok értéke a sukorói ingatlanokhoz viszonyítva kevés. Már csak azért sem mondhattunk konkrét értéket, mert nekünk sem volt konkrét értékünk.

Ügyész kérdése: Kérem vázolja fel, hogy az értékbecslő által elkészített munkaanyag milyen eljárási rend szerint került az MNV Zrt.-hez benyújtásra, majd ezen munkaanyagból milyen módon lett elkészült, aláírt, lepecsételt, összefűzött értékbecslés?

Gyanúsított: Kialakult az a gyakorlat, hogy az értékbecslő előzetesen elküldött egy általa véleményezésre alkalmas munkaanyagot, amelyeket igyekeztem egy külön elektronikus könyvtárba gyűjteni és tőlünk annak az igazgatóságnak továbbítottam, aki tőlem „megrendelte” az értékbecslést. Amennyiben nagyon nagy értékű vagy kiemelt értékbecslésről volt szó, akkor a saját igazgatóságomon lévő megfelelő szakképesítéssel rendelkező munkatársam véleményét is megkérdeztem. Felsőfokú egyetemi végzettséggel rendelkezett ezen a területen:

és [redacted], OKJ-s képesítéssel rendelkezett [redacted].

[redacted] n. Ők kaphatták meg ezeket az anyagokat. Az igazgatóságon rendelkezett képesítéssel még [redacted] is, és emlékezetem szerint beiskoláztam még [redacted] is, ők azonban ilyen feladatokat nem láttak el. Itt kívánom megjegyezni, hogy a 10 fős igazgatósággal olyan feladatokat kellett ellátnom, amelyet a jogelődöknél kb. 50 fő végzett el, ebből következően az általam felügyelt szervezeti egységnél a túlterheltség folyamatos volt.

Meg kívánom erősíteni, hogy az értékbecslő feladatát részint a 254/2007. kormányrendeletben meghatározott független értékbecslői elvárás, valamint a Ptk. vállalkozási szerződés szabályai miatt amúgy sem tudtuk átvállalni. Megpróbáltunk egy belső ellenőrzésre is törekedni, ez a későbbiekben úgy valósult meg, hogy egy külső cég lett megbízva az értékbecslések kontrolljával. A nagy értékű vagy kiemelt értékbecsléseket azzal a kérdéssel továbbítottam az általam kijelölt beosztottamhoz, hogy a kapott anyag egyáltalán értékbecslésnek tekinthető – vagy sem, tartalmi felülvizsgálatra több okból sem volt módunk. Ha jól emlékszem ezért is használta az egyik kolléga azt a kifejezést, hogy: „íróasztal mellett történő áttekintéssel”.

Ügyész kérdése: Az albertirsai, illetve a sukorói ingatlanok értékbecslése nagy értékű, illetve kiemelt értékbecslésnek minősült-e?

Gyanúsított: Igen, meg eleve a cseréknél volt egyfajta kölcsönösségnek is az igénye, hogy a másik fél is fogadja el az értékbecslést is. Ugyanezt az eljárást követtük az V. kerületi Önkormányzattal ebben az időszakban lefolytatott nagy értékű ingatlancseréknél is.

Ügyész kérdése: Ki volt az a beosztottja, akinek az albertirsai, illetve a sukorói ingatlanok értékbecslését ellenőrzés céljából átadta?

Gyanúsított: Nem tudom, az elmúlt három évre figyelemmel nem emlékszem, hogy ki volt az, aki ezt a feladatot elvégezte.

A jegyzőkönyv lezárva: 14: 56 órakor.

K.m.f.

I
főügyészégi ügyész

Jegyzőkönyvvezető

Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

védő