



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2010. év szeptember hó 1. napján 13:03 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben dr. Császy Zsolt gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.


Jelen vannak:

.....y	főügyészségi ügyész
Dr. Császy Zsolt	jegyzőkönyvvezető
Dr. I.gyvéd	gyanúsított
ra, Ü-1 (.....)	védő (ig.sz. Budapesti Ügyvédi Kama-
Dr.véd	védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:


Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni.


.....
Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.



 Dr. Császy Zsolt
 gyanúsított

A fenti figyelmeztetések tudatában a gyanúsított egyéb személyi adatairól a következőképpen nyilatkozik:

2.

a/ Anyanyelve:	magyar
b/ Nyelvismerete:	német
c/ Foglalkozása:	jogász
d/ Munkahelye (szolgálati helye):	nincs
e/ Iskolai végzettsége:	Egyetem

3.

a/ Családi állapota:	nőtlen
b/ Házastársa neve:	-
c/ Gyermekének neve és kora:	nincs
d/ Havi keresete:	nincs
e/ Vagyoni körülményei:	gépkocsi, öröklakás és egy mezőgazdasági ingatlan saját tulajdonban, kisebb mezőgazdasági területek rész tulajdonosa
f/ Háztartásában élnek:	egyedül élek

4.

a/ Katonai rendfokozata:	nincs
b/ Kitüntetései:	nincs
c/ Korábbi büntetésére vonatkozó adatok:	nincs

Gyanúsított vallomása:

A tegnapi kihallgatás során említett okból (temetés) és az ez által okozott lelki hatások miatt nem tudtam aludni, ezért nem vagyok olyan lelkiállapotban, hogy teljes mértékben reagálni tudjak az elhangzott gyanúsításra, de szándékomban

9

áll minden tőlem telhetően megtenni, hogy segítsen a hatóság munkáját. Továbbá elmondani kívánom, hogy mindkét térdemben meniscus (porcsarló) sérülés van, amelyek közül a jobb térdemben lévő a súlyosabb és emiatt részlegesen mozgáskorlátozott vagyok. A fogdai befogadást megelőzően a János Kórházba orvosi vizsgálaton estem át, amelynek során az orvos megállapította, hogy támbot vagy mankó használata indokolt. Ennek ellenére a Gyorskocsi utcai fogda-orvosa úgy döntött, hogy nekem erre nincs szükségem. Emiatt nehezemre esik a mozgás és kis távolságot is hosszabb idő alatt tudok megtenni és gyorsan kifáradok. Csatolom a kórházi vizsgálatról készült járóbeteg vizsgálati lap másolatát, amelyet csak a fogda jóindulatával tudtam megszerezni, mivel a Gyorskocsi utcai fogda orvosa egyáltalán nem adott nekem erről sem eredeti, sem másolati példányt és azt mondta, hogy erről az ügyész dönt. Szeretnék egy eredeti példányt kapni az említett járóbeteg vizsgálati lapról, ugyancsak szeretnék, ha lehet eredeti példányt kapni a Gyorskocsi utcai vizsgálatról készült iratról. Abban az szerepel, hogy magas volt a vérnyomásom és a pulzusom, ezért a doktornő gyógyszert javasolt, de én inkább azt kértem, hogy az Aradi utcai fogdában kapjak ismételt orvosi ellátást. Sajnos erre szükség volt, de mivel az Aradi utcai fogdában nem volt orvos, ezért 10 óra, fél 11 tájban kihívták a mentőket. Ugyancsak megállapították a magas pulzusszámot. A vérnyomásom ekkor már jobb volt, de szédültem, mivel akkor már 25 órája nem ettem, illetve inni sem ittam, csak egy fél liter üdítőt, amit az automatából vettem. Ennek előre bocsátásával szeretném a vallomásomat megtenni. Ahhoz, hogy a vallomásom megtegyem, különböző jogszabályokra, belső szabályzatokra és egyéb a gyanúsításban hivatkozott iratokra lenne szükségem, amelynek jelenleg nem vagyok a birtokában, így ez, illetve a gyanúsítás bonyolultsága, terjedelme is befolyásolja a vallomásomat.

Gyanúsított: A gyanúsítással kapcsolatban összefoglalóan az alábbiakat szeretném elmondani:

Határozottan tagadom, hogy megszegtem bármilyen jogszabályt vagy egyéb szakmai szabályt vagy engem terhelő kötelezettséget és abban sem működtem közre, hogy más ez irányú kötelezettségeit megszegje és nincs is arról tudomásom, hogy bárki ilyet tett volna a szóban forgó ügyben. Megjegyzem továbbá, hogy az MNV döntéselőkészítési és döntéshozatali rendszere sokkal összetettebb volt annál, hogy egy vagy két személy ilyen irányú cselekményt elkövetett volna. Állítom, hogy legjobb jogi tudomásom szerint jártam el, amelyben semmilyen módon nem befolyásolt engem, hogy a csereügyletbe kapcsolódóan milyen befektetői szándékok léteznek. Egyébként a tegnapi gyanúsítás elején felsorolt befektetők közül egyiket sem ismerem, soha egyikőjükkel sem találkoztam, sem akkor, sem pedig azóta. A befektetéssel kapcsolatos nemzetgazdasági érdek megítélése nem az én hatáskörömbe tartozott, akár csak az ehhez kapcsolódó vagyongazdasági szempontok.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérelmére elé tárja az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. tv.-nek a csereügylet előkészítése és megkötése idején hatályos szövegét.

A csere vonatkozásában a ^{Uta!} tv. 35. §. (2) a. pontja rendelkezik. Minden egyéb feltétel nélkül. Itt kívánom megjegyezni, hogy az állami vagyongazdálkodás körében korábban létező privatizációs törvények, illetve államháztartási törvény ugyancsak kiemelte a cserét, a pályáztatási kötelezettségek közül. Ez részben adódik a csere nembeli jellegéből. A csereértékek vonatkozásában, amely egyébként két fél megállapodásának is a függvénye, az akkor rendelkezésemre álló értébecslések szerint az állam részére kedvezőbb került elfogadásra. Tehát a vagyoni hátrányt megítélni nem tudom, már csak azért sem, mert ez sokkal összetettebb dolog, mint két értébecslés összehasonlítása. A gyanúsításban szereplő 1.327.513.077 Ft-ot a fentiek alapján, mint vagyonvesztés nem lehet megalapozott.

Részleteiben azzal kezdeném, hogy mi volt a munkaköri feladatom az MNV Zrt.-nél. Részint az értékesítési igazgatóságot vezettem, aminek a feladatait az MNV Szervezeti és Működési Szabályzata rögzítette, ha jól emlékszem a 26.§., de ennek számában nem vagyok biztos. Másrészt rendelkezem egy munkaszerződéssel és egy hozzá kapcsolódó munkaköri leírással. Valamint elláttam jogtanácsosi feladatokat is, ezzel összefüggésben. A gyanúsításban egy olyan összefoglaló megállapítás hangzik el, hogy vagyoni hátrányt okozott az én köteleességszegésem az MNV-nél. Egyrészt tagadom a köteleességszegést, másrészről pedig a vagyoni hátrányt sem látom megalapozottnak. Minden esetre összefoglalóan én alapvetően jogi feladatokat láttam el az MNV-nél, az MNV feladataihoz kapcsolódóan, és nem vagyonkezelési vagy vagyonpolitikait. Hangsúlyozottan merül fel a gyanúsításban az értébecslések kérdése. Erre vonatkozóan mind az SZMSZ, mind a munkaköri leírásom egy koordinációs feladatot jelöl meg számomra. Tehát, hogy az értébecslések álljanak rendelkezésre a döntéshozóknak, de ez nem jelenti azt, hogy az értébecslések tartalmáért is felelnem kellett volna, hiszen erre sem képesítésem, sem kötelezettségem nem volt. Itt szeretném megjegyezni, hogy erre vonatkozóan én már június 08-án már tettem Önöknek erre vallomást egy másik ügyben Keresztes főügyész úrnak, ahol jeleztem, hogy mi volt az én feladatom az értébecslésekkel kapcsolatban. Ehhez szükségem lesz majd erre a jegyzőkönyvre. A jogszabály megközelítést tévesnek tartom, ami arra vonatkozik, hogy a Nemzeti Földalapról szóló 2001. évi CXVI. tv. volt a csere kizárólagos alapja, ugyanis emlékezetem szerint ez a tv. hely termőföldekre vonatkozik, a csere alapjául szolgáló állami tulajdonú ingatlanok többsége, viszont nem termőföld. Meg kívánom jegyezni, hogy erre vonatkozóan az MNV már kifejtette az ezt megerősítő álláspontját, mind Oszkó Péter akkori pénzügyminiszter úr vizsgálata, mind a 2008. évi MNV Zrt. tevékenységről készített ÁSZ jelentés vonatkozásában. Itt kívánom megjegyezni, hogy szükségem

92

lesz az ÁSZ jelentésére, ami tartalmazza az MNV reagálásait. Én úgy látom, hogy alapvetően egy téves jogi megközelítés játszott szerepet a gyanúsításban, ezt igyekszem tisztázni. Alapja azonban sajnos egy rossz jogalkotói döntés volt, ami nem rendezte megfelelően a Nemzeti Földalap és az új vagyontörvény, a 2007. évi CVI. tv. egymáshoz való viszonyát.

Megpróbálok most végig menni pontról pontra a gyanúsításon.

A tegnapi gyanúsított kihallgatás jegyzőkönyvének 2. oldal 1. bekezdésében az szerepel, hogy én döntően felelős voltam a csere vonatkozásában. Itt kívánom megjegyezni, hogy én nem voltam döntéshozó ebben a helyzetben. A csere alapjául szolgáló vagyongazdálkodási, vagyonpolitikai döntés pedig a két vezérigazgató helyettes SZMSZ szerinti hatáskörébe tartozott, annyiban, hogy a döntések előkészítésére, illetve a csere üzleti megalapozottságára vonatkozó vélemény kialakítására, nekik volt hatáskörük, nekem nem. A két vezérigazgató helyettes az ingatlan vagyonért felelős vezérigazgató helyettes és az agrárportfolióért felelős vezérigazgató helyettes volt. Másrészt itt szerepel, hogy 2008. május 6-án indult az MNV-nél az eljárás. Tudomásom szerint már áprilisban folytak az MNV-ben vagy az MNV képviselőinek a részvételével az erre vonatkozó egyeztetések, amikről én akkor nem tudtam. Ismereteim szerint az ingatlan vagyonért felelős vezérigazgató helyettes alá tartozó munkatársak közreműködésével történtek ezek az egyeztetések a Pénzügyminisztériumban és az MNV székhelyén. Még a későbbiekben szeretnék reagálni, ami a gyanúsításban elhangzott, tehát az állam szempontjából kedvezőtlen csereügyletre és a jogszerűtlen megoldásra.

A 2. oldal 2. bekezdésében itt az előbbiekben is említettem, hogy a cserére a vagyon tv. idevonatkozó rendelkezései alapján került sor. De megítélésem szerint nem ellentétes az NFA törvénnyel sem. Itt szeretném megjegyezni, hogy Önök-nél hivatkozás történik a 3/2008. számú MNV vezérigazgatói utasításra, amelyben a téma érdemi kifejtését, illetve ennek elmulasztását rója fel nekem, ha jól értem. Meg kívánom jegyezni, hogy az előterjesztés készítője nem én voltam. A két másik vezérigazgató helyetessel együtt láttam el ezt kézjeggyemmel, mint előterjesztő, de megítélésem szerint az én felelősségem a jogi megalapozottságra vonatkozik, és nem a vagyonpolitikaira. A jogi álláspontomat, ha jól emlékszem az MNV-n belüli más szervezeti egység jogi álláspontja is megerősítette. Az erre vonatkozó jogi dokumentum rendelkezésre bocsátását kérem, ugyanis emlékeztem szerint az általam a Központi Nyomozó Főügyészségnek átadott több, korábbi dokumentum csomagban is volt egy iratjegyzék mellékelve, és remélem, hogy azokból ki tudom keresni azokat a dokumentumokat, amelyeket említettem.

A 2. oldal utolsó bekezdése, amely a 3. oldalon folytatódik:

G -

Itt az szerepel, hogy én közreműködtem volna a csere valós indokának elleplezése érdekében. Meg kívánom jegyezni, hogy ebben az előterjesztésben valóban kizárólag az M4-es autópálya fejlesztéséhez kapcsolódó állami érdekről volt szó, amibe gondolom beletartozik a vonatkozó autópálya szakasz környezetének fejlesztése is, ez az én feltételezésem, mert nem az én hatásköröm volt ennek megítélése. Ugyanakkor a Vagyon Tanács egy hónappal korábban kapott egy előzetes tájékoztatót a King's City elnevezésű beruházásról, amelyben már az érintett ingatlanok nagy vonalakban jelezve lettek, de ezt az előterjesztést nem én készítettem, előterjesztője sem én voltam és objektív okokból sem tudhattam róla, júniusban. Ennek a júniusi tájékoztatónak a jogi vagy egyéb vonatkozásaiban én nem vettem részt.

A 3. oldal 2. bekezdésében szereplő kötelezettségmulasztást, miszerint a pilisi ingatlanok vonatkozásában nem intézkedtem, hogy a területi iroda a helyszíni szemlét végezze el, nem követtem el, ez nem az én feladatomból volt.

A kihallgatás megszakítva 14: 00 órakor, dr. F... 's ügyvéd távozik a helyiségből.

Dr. I... ügyvéd visszatér a helyiségbe, a kihallgatás folytatva 14: 03 órakor.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérelmére elé tárja az MNV Zrt. a részvényesi jogok gyakorlásának 4/2007. (XI.28.) számú határozatával jóváhagyott SZMSZ-t.

Gyanúsított: Ennek alapján szeretném pontosítani a korábban jelzett hatásköri kérdést, az SZMSZ 32.§. (1) alapján az agrárportfolióba tartozó vagyon elemekkel kapcsolatos gazdálkodás az agrárportfolióért felelős vezérigazgató helyettes irányítja és felügyeli. Az SZMSZ 33.§.-ának 1. bekezdése pedig a 32.§.-ba nem tartozó állami vagyon elemekkel történő gazdálkodási feladatokat rendel az ingatlan vagyonért felelős vezérigazgató helyettes hatáskörébe. A területi irodák esetében a 32.§. (8) tartalmaz jogosítványokat az agrárportfolióért felelős vezérigazgató helyettes vonatkozásában. Az ingatlanok vonatkozásában a 33.§.(6) határozza meg az ingatlan vagyonért felelős vezérigazgató helyettes feladatait. A 26.§. található az értékesítési igazgató feladatköre, itt nem találok olyan rendelkezést, amit a területi irodák vonatkozásában jogosítványt tartalmazna vagy kötelességet.

A kihallgatás megszakítva 14: 09 órakor, a jegyzőkönyvvezető, 14:23 órakor a két védő és a gyanúsított elhagyja a helyiséget.

A védők és a gyanúsított, majd a jegyzőkönyvvezető visszatér a helyiségbe, a kihallgatás folytatva 14: 46 órakor.

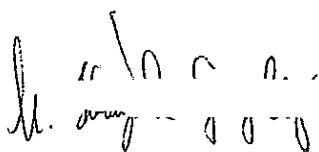
Gyanúsított: Meg kívánom jelölni dr. _____ ügyvéd urat vezető védőként. Kérem, hogy a fáradtságomra való tekintettel a kihallgatást szakítsuk meg és folytassuk később.

Dr. _____ s védő: Kérelmet terjesztek elő az iránt, hogy a vallomásban említett tanúvallomásról szóló jegyzőkönyv másolatát az ügyészség bocsássa Császy Zsolt rendelkezésére. Ismereteink szerint az ügyben készültek szakértői vélemények, amelyekből másolatot kérünk.


Egyebet elmondani nem tudok, a jegyzőkönyv helyesen tartalmazza az általam elmondottakat, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

A jegyzőkönyv lezárva: 15:59 órakor.


K.m.f.



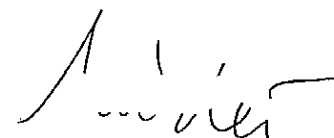
főügyészégi ügyész



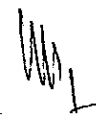
Dr. Császy Zsolt
gyanúsított



jegyzőkönyvvezető



Dr. F
védő



Dr. _____
védő