



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2010. év szeptember hó 10. napján 9,54 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben dr. Császy Zsolt gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

Jelen vannak:

Dr. [Name]	főügyészségi ügyész
Dr. Császy Zsolt	jegyzőkönyvvezető
Dr. [Name] ügyvéd	gyanúsított védő
Dr. [Name] gyvéd	gyanúsított védő
Dr. [Name] Zsolt ügyvéd	gyanúsított védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni. Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.

.....
Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában mást bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.

.....
 Dr. Császy Zsolt
 gyanúsított

Gyanúsított vallomása:

Szeretném folytatni a korábban elkezdett vallomásomat.

Utoljára a 3. oldal második bekezdésével zártuk le a jegyzőkönyvet. A következő bekezdéshez nem, a 4. bekezdés vonatkozásában kívánom a következőket elmondani.

Az, hogy a hivatkozott értébecslésben milyen értékek szerepelnek, az alapvetően a vállalkozó felelőssége. Megjegyzem, hogy ott és akkor rendelkezésünkre álló egyéb ingatlanforgalmi értébecslő – gondolok itt a e tárgyban készült és a Központi Nyomozó Főügyészséghez e tárgyban eljuttatott értébecslésére – a által megállapított értékeknél a Magyar Államra nézve így jóval kedvezőtlenebb, 1,1 milliárddal kedvezőtlenebb értékeket állapított meg. Megjegyzem, ebben az eljárásban is eddig több, egymástól eltérő értébecslésekkel találkoztunk, ami egyébként korábban több esetben is előfordult, szakmai tapasztalatom alapján.

Mind az SzMsz, mind a munkaköri leírásom azt tette az én kötelességemmé, hogy a döntéshozatal során a döntéshozóknak érvényes értébecslés álljon rendelkezésére. (Amennyiben bárki részéről kétség merült volna fel az értébecslésekkel kapcsolatba – ezt általában mondom, de erre az esetre ugyanúgy érvényes –, akkor az értébecslések felülvizsgálatra kerültek, ami alatt azt értem, hogy egy másik értébecslésre feljogosított céggel vagy szervezettel végeztük ezt el. Én egyre emlékszem konkrétan, amikor is az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetet Könyv- és Adószakértői Intézetét kértük fel, ez egyébként tudtommal egy költségvetési szerv, amely az M0 vonatkozásában hasonló környezetbe készült értébecslést vizsgált felül, a (ft. és egy másik cég vonatkozásába és abban az esetben akkor a /élményét tartotta szakmailag megalapozottnak, tehát a másikat elvetette.

Ugyebár a 254/2007. Korm. rendelet 25. § (6) bekezdése alapján a jogszabály független szakértőt írt elő az értébecslések vonatkozásában. Ez azért lényeges, mert nekünk házon belül emiatt jogszabályi lehetőségünk nem volt arra, hogy felülvizsgálatot mi magunk végezzünk el.

9

Amit tehetünk, hogy azt ellenőriztük, hogy a vállalkozási szerződésnek megfelelően készítette-e el az értékbecslő az értékbecslését.

Itt szeretnék hivatkozni korábban, azaz 2010. június 8-án a 734/2009. számú, Központi Nyomozó Főügyészségen folyamatban lévő ügyben tett tanúvallomásom 3. oldalának második bekezdésében elhangzottakra, tehát ahol itt is jeleztem, hogy mi a mi feladatunk, hogy formai szempontból ellenőriztük az értékbecsléseket. Ez jelent adategyeztetést, hogy arról készült-e, amire mi megbízást adtunk, olyan példányszámban, mint ahogy azt kértük és hogy a vállalkozási szerződésnek megfelelően nyújtották-e be. Meg kívánom jegyezni továbbá, hogy emlékezetem szerint az MNV Zrt-nél töltött 23 hónapom során több, mint 7000 értékbecslés ment át rajtunk. Az én igazgatóságomnak 10 fő volt a létszáma, ezzel kellett jogi feladatokat ellátnom, pályázatok bontásában történő közreműködést, árverések lebonyolítását és egyéb, az szmsz legutóbbi kihallgatáson idézett 26. §-ába foglalt feladatokat.

4. oldal második bekezdés, amikor arról van szó, hogy a Pest Megyei Területi Iroda 2008. június 5. napján kelt szemléjéről készített levelét én nem továbbítottam az értékbecslő felé.

Ezzel kapcsolatba szeretném jelezni, hogy az Állami Számvevőszék is felvetette már ezt a kérdést az MNV Zrt. 2008. évi működéséről tett jelentésében, amelyre a választ az MNV Zrt. részéről hivatalosan többször is kifejtettük. Nevezetesen egyrészt, hogy a Pest Megyei Területi Irodának nem volt jogosultsága értékek megállapítására, emlékezetem szerint ő egy műszaki szemlét végez ilyenkor, másrészt magában a hivatkozott levélben (Pest Megyei Iroda levele) az irodavezető maga mondja, hogy nem tudja a terület értékét megállapítani (ez egyébként sem a dolga) és ehhez független értékbecslő igénybevételét kéri.

4. oldal harmadik bekezdése, amikor is az szerepel, hogy én tudtam azokról az adásvételi szerződésekről, amelyeket korábban Yoav Blum kötött a Pest megyei ingatlanok vonatkozásában.

Egyrészt nem emlékszem, hogy bármikor is rendelkezésemre álltak volna ezek a szerződések, összegre véggépp nem, de ez a feladat, tehát, hogy az összehasonlítási adatok összegyűjtése, amúgy is a szakértő dolga. Tehát a hivatkozott PM és FM rendeletben le van írva, hogy mi a dolga, hogyan kell az összehasonlító adatokat összegyűjteni.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérelmére gyanúsított elé tárja a Pilis külterület 0188/2. hrsz-ú ingatlanról a. Kft. részéről készített értékbecslést.

Itt szeretném jelezni, hogy az értékbecslés forduló napja, tehát a készítésének napja 2008. július 3-a. A gyanúsításba az szerepel, hogy nem adtam át ugyanerre az ingatlanra vonatkozóan 2008. július 15-én készült adásvételi szerződést,

amely 13 nappal később keletkezett, mint ahogy a [redacted] értékbecslése készült, tehát emiatt fogalmilag is kizárt, hogy ezért engem bármiféle felelősség terheljen.

Tehát az MNV döntés, és itt a 2008. július 30-a, hogy Yoav Blum rendelkezzen a cserére felajánlott ingatlanokkal. Ezt Yoav Blum 2008. július 30-án hitelt érdemlően igazolni tudta a szerződéskötést közvetlen megelőzően, tulajdoni lappal igazolta tulajdonjogát a Pilis 0188/2. hrsz-ú ingatlanon. Ennek megfelelően, megítélésem szerint jogszerűen kötöttünk vele csereszerződést ezen ingatlan és a többi ingatlan tárgyában.

Hivatkozás történt a gyanúsításba [redacted] vezérigazgató helyettes által MNV/01/38157/0/2008. számú feljegyzésbe foglaltakra, amit fejből nem tudom, hogy mi lehet, de ami itt a gyanúsításba szerepel, hogy Tátrai úr állásfoglalására és rám hivatkozik. Én nem hiszem, hogy egy ilyen feljegyzéssel felül lehetne írni a korábban hivatkozott 35/2008. sz. vezérigazgatói utasítást, amelybe ugyancsak szerepet kapott I [redacted] által vezetett szervezeti része is az MNV Zrt-nek. Ők az értékbecsléseket megkapták, már csak azért is, mert a [redacted] alá tartozó szervezeti egység készítette az előterjesztést, aminek ez része volt. A levél magyarázata egyébként vélhetőleg az lehet, hogy mikor az értékbecslések tömegesség váltak, ezáltal a hozzánk érkező nyomdai vagy elektronikus úton érkező értékbecsléseket továbbítottuk az illetékes szakmai szervezetnek, egy idő után azt tapasztaltuk, hogy „bedugult a rendszer”, azaz náluk akadtak el az értékbecslések. Érzésem szerint ez a levél ezzel a problémával lehet kapcsolatos. Ezt kiegészíteném azzal, hogy az elfogadás nem jelentette a tartalomért való felelősséget, tehát mint minden vállalkozási szerződés esetén a vállalkozó teljesítményéért maga felel.

4. oldal utolsó bekezdése: Hivatkozás történik az MNV Zrt. 2008. június 19-i keltezésű vezetői előterjesztésére, amivel kapcsolatban megjegyzem, hogy ezt az előterjesztést nem láttam, a szignóm sincs rajta, akkor nem találkoztam ezzel az előterjesztéssel.

Következő oldal, 5. oldal második bekezdése a Pest Megyei Irodára hivatkozik ismételten, valamint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-re.

Dr. [redacted] [redacted] lt ügyvéd 11.02 órakor elhagyja a helyiséget.

Itt a gyanúsításban úgy szerepel, ha jól értem, hogy a Pest Megyei Iroda árai, valamint a NIF árai, valamint a Yoav Blum korábban kötött adásvételi szerződésben szereplő árak jelentősen eltérnek egymástól. Itt meg szeretném erősíteni a korábban már általam elmondottakat, hogy az árak összehasonlításának felada-

ta a vállalkozó feladata volt, a pilisi ingatlan vonatkozásában az előzőekben jeleztem, hogy fizikai képtelenség, hogy azoknak az áraknak akár a vállalkozó, akár én tudatában lettünk volna és megerősítem ismét, hogy nem ismertem a Blum valós árait. A NIF-ét ismertem, de a NIF árai megfeleltek az általunk Yoav Blummal később kötött csereszerződésben foglalt árakkal.

Térjünk az 5. oldal 3. bekezdésére rá. Itt hivatkozás történik az MNV Zrt. 35/36/VÉ/2008.07.24-i számú (keltezésű) vezetői előterjesztésre, amelynek mellékletében szerepel a korábbiakban is hivatkozott Pesti Megyei Területi Irodai levél.

Ezzel kapcsolatban el szeretném mondani, hogy ezekkel a mellékletekkel, annak ellenére, hogy előterjesztő voltam, én egy évvel később találkoztam, 2009 nyarán, amikor részint a Központi Nyomozó Főügyészség e tárgyban folyamatban lévő nyomozásához szükséges dokumentumokat gyűjtöttem, részint az Állami Számvevőszék ezzel egyidejűleg folytatott vizsgálata is érintette ezt az előterjesztést. Emlékezetem szerint a mellékletekre épp az állami számvevő hívta fel a figyelmemet.

Dr. Ilt ügyvéd 11.08 órakor a helyiségbe visszatér.

Itt szeretném megjegyezni, hogy az MNV Zrt-nél hivatalosan archivált, azaz egy megfelelő bélyegzővel, ami az eredetivel megegyező szöveget tartalmaz, előterjesztés vizsgálatánál észleltük, hogy vagy véletlenül, vagy szándékosan az előterjesztés mellékletei közé kiegészítésül olyan mellékletek kerültek, amelyek egy korábbi előterjesztésből származhattak.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérelmére gyanúsított elé tárja a gyanúsított által hivatkozott számú előterjesztést.

Az előterjesztés 2. oldalának VI. fejezete tartalmazza a mellékletek felsorolását. Itt megállapítható, hogy a 12. sz. mellékletet követően (amelyek normálisan nyomtatva voltak) 13-tól 17. számig kézzel kiegészítésre került a mellékletek felsorolása. Az az érzésem, hogy a 16-os mellékletben szerepelhet a Területi Iroda levele. A 17. sz. mellékletben szerepel az a bizonyos King's City Development prezentációja, amiről csak egy prezentációról tudunk, ez az, ami itt szerepel. Ugyanakkor, hogy még érdekesebb legyen, hogy az archivált adatok között nem ez szerepelt, hanem az az ominózus miniszterelnöki emlékeztető. Tehát megállapítható, hogy kézírással lettek vélhetőleg utólag kiegészítve a mellékletek. Amint ezt észleltük, először én fordultam az előterjesztés készítőjéhez magyarázatért, majd ezt követően a vezérigazgató helyettes úrral fordultunk a vezérigazgató úrhoz, hogy tisztázza, miképp fordulhatott elő ez a

kézzeli kiegészítés, mert a saját munkapéldányaink az előterjesztésről nem ilyen összetételű mellékleteket tartalmaztak, emlékezetem szerint a nyomtatott, tehát az 1-12 sorszámig terjedő mellékletek vonatkozásában is volt eltérés.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére gyanúsított elé tárja a vezetői értekezlet részére szóló, 2008. júliusi előterjesztést, amely nem tartalmaz sorszámot.

Egyrészt meg szeretném jegyezni, az előterjesztések fedlapja tartalmazza az előkészítőnek, illetve készítőinek, valamint felelős ügyvezetői igazgatójának kézjegyét. Az előterjesztés további lapjai, ha jól látom, az kizárólag a készítőnek és a felelős igazgatónak tartalmazza a kézjegyét, tehát ennek következtében ők meg tudják mondani, hogy mi okozhatja az eltérést. Annyit szeretnék mondani még ezzel kapcsolatban, hogy amikor a legelső adatgyűjtés iránt érkezett megkeresés a Központi Nyomozó Főügyészségről, akkor egy horribilis nagyságú anyagot kaptam meg [redacted] igazgató úrtól, valamikor a határidő lejártán tájékoztatóként és emlékezetem szerint egyeztettem ügyész úrral, hogy amit én relevánsnak tartok, azokat kiválogatom, valamint csatolom hozzá az összes iratról készült iratjegyzéket, hogy ami még fontos lehet hozzá, az az iratjegyzékből megismerhető legyen, ha jól emlékszem. Ennek megfelelően, amikor ezt a több száz oldalas dokumentum összességet átfutottam, rendszereztem, így vettem ki az itt 17. sorszámmal jelzett, 2008. júliusi vezetői előterjesztést, aminek csak a fedlapját néztem meg, tehát álmomban sem gondoltam, hogy mögötte más lehet, mint ami egyébként archiválásra került. De tekintettel arra, hogy ezek kiemelt fontosságú iratok, én jeleztem is, hogy az archívum felé fordultam, ahol az eredeti példányok voltak, ami az archívumba került, mert az MNV-nél csak egy eredeti példány készült. Illetve fel sem tételeztem, hogy ilyen címmel több példány is lehet. Később kiderült, hogy az, amit az ügyészségnek megküldtem, az csak egy munkapéldány volt. Ami azt jelentette, hogy valóban ilyen készítették el az előkészítők, de később ezek átdolgozásra kerültek vagy kerülhettek, ugyanakkor a korábbi példány is megmaradt.

Hivatkozással a korábbiakban elmondottakra, én nem kaptam visszajelzést [redacted] vezérigazgató helyettes úrral az eltérések tisztázása tárgyában Tatrai vezérigazgatónak küldött levelünkre. Emlékezetem szerint erről a helyzetről Központi Nyomozó Főügyészséget még anno tájékoztattuk, amikor a főügyészség rákérdezett.

Az 5. oldal utolsó bekezdése: Tehát, amit említettem már korábbiakban, a szakmai részét az értékbecsléseknek nem tudom megítélni, hiszen részint nem ez volt a feladatom és részint képesítem sem volt. Ugyanakkor az ügyészség által hivatkozott értékbecslés alapjául szolgáló [redacted] Kft. értékbecslésében foglaltak szakmai megalapozottságáról sem tudok nyilatkozni.

6. oldal második bekezdése: Itt hivatkozás történik a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 2008. július 30-i ülésére, amelyen meghívottként részt vettem, ami valóban így is történt és szóba került ez az értékbecslés kérdése, ami az előterjesztéshez csatolva lett.

Először is emlékezetem szerint a rendelkezésünkre álló jegyzőkönyv, amelyet a nyomozó ügyészségnek eljuttattunk, töredékes. Tehát nem tartalmazza az összes elhangzottat, ez már korábban is felmerült, hogy egy bizonyos részen nem ment a magnó, így magam sem tudok visszaemlékezni, hogy mi hangzott el. De a saját szavaimra ahogy vissza tudok emlékezni, ott feltételezésem szerint arról lehetett szó, hogy a I -os értékbecslés is felmerült, ami 1,1 milliárddal hátrányosabb lehetett volna az állam részére és ehhez képest mindenképpen előnyös volt a I Kft. által megállapított értékek számunkra. Egyébként azért válaszoltam én a kérdésre ott és akkor, mert értékbecslési szakértő nem volt a tanács ülésén.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére gyanúsított elé tárja a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 2008. július 30-i üléséről készített 24/JKV/NVT/2008. számú jegyzőkönyvi kivonatot.

Én úgy indítok, hogy „hogya a mi kisebb területünk miért ér többet”. Erről az következik, hogy korábban erre vonatkozó kérdés volt, aminek feltételezésem szerint az alapja, hogy korábban Yoav Blum kizárólag az albertirsai területeit kívánta felajánlani a Magyar Államnak, ami 80 hektár volt, a 70 hektárért cserébe, kvázi egy az egyben cserét kért volna és ezt a többi érintett igazgatósággal együtt nem tartottuk reálisnak és ekkor merült fel, hogy ő hozná még a Pilit is és plusz még fizetne 300 milliót. Tehát az én mostani következtetésem szerint ez a kérdés erre irányulhatott, hogy a korábbi helyzethez képest miért van az, hogy a Yoav Blum mégis jóval jelentősebb értéket ajánlott fel a velencei ingatlanokért cserébe. Még egyszer szeretném aláhúzni, hogy ez a jegyzőkönyv töredékes. Amikor az ügyészség számára a jegyzőkönyvet elkértem, csodálkoztam, hogy ilyen rövid jegyzőkönyv áll rendelkezésünkre, ezért lementem az archiválásért felelős vezetőhöz és elmondta, hogy az ő rendszerükbe folyamatosan megy valami, tehát valami időszámláló, de a szöveg csak akkor megy, ha be van nyomva a mikrofon gombja. Tehát vagy véletlenül vagy szándékosan a tanácskozás jelentős részén nem ment a magnó, tehát a hangfelvétel nem történt meg, ezért van az, hogy ilyen töredékes ez a jegyzőkönyv. Ez az elejét és a végét tartalmazza igazán a tanácsülésnek. Ezt meg lehet állapítani, hogy hány perces a kimaradt rész. Meg szeretném jegyezni, hogy ez nem volt példa nélküli az MNV történetébe, többször előfordult, hogy az NVT jegyzőkönyvei technikai okokból hiányosak. Tettem kísérletet arra, hogy a jegyzőkönyv hiányzó részeit beszerezsem, csak nem volt lehetséges.

Következő bekezdés, azaz a 6. oldal 3. bekezdése, hogy mindketten, tehát Tátrai Miklóssal tudtam, hogy ez a befektetők érdekeit szolgálja. Korábban is elmondtam már egyrészt, én a befektetők érdekeit nem tudtam, nem is volt a dolgom tudni, velük semmilyen találkozón nem vettem részt, ide nem érve természetesen a Blum urat, akivel valóban többször találkoztam az MNV-ben, de ha egy mód volt rá, az érintett vagy a többi szervezeti egységek képviselőivel együtt. Elmondani szeretném továbbá, hogy a vagyonpolitikai döntések, gazdasági érdekek megítélése vagy vagyongazdálkodás, szintén nem tartozott az én hatáskörömbé. Tehát annak megítélése, hogy a Magyar Állam számára mi szükséges vagy mi nem, az nem egy jogtanácsos, illetve értékesítési igazgató feladata, aki alapvetően jogi kérdésekkel foglalkozik. Az általam az előző (2010. szeptember 1-jei) gyanúsított kihallgatáson idéztem már az MNV Zrt. SzMSz-ének ide vonatkozó részeit, ami tartalmazta, hogy a vagyongazdálkodási kérdések kinek a felelősségébe tartoznak. Egyébként megjegyzem, nem tudok arról vagy nem észleltem, hogy az érintett személyek elhanyagolták volna kötelességüket, vagy kötelességzegést követtek volna el, de hangsúlyozom, hogy ez nem volt az én feladatomban ennek ellenőrzése vagy megítélése. Határozottan tagadom, hogy a csereügylet jogszerűtlen lett volna vagy bármi visszaélés történt volna jogszabályokkal. Emlékezetem szerint az MNV Zrt. ebbe az időbe több nagy értékű ingatlancsere folytatótt le, nem tudok róla, hogy bármelyikkel is lett volna bármilyen jogi vita vagy jogi aggály.

Szeretném végezetül hangsúlyozni, hogy a döntések előkészítése során jelen esetben az enyémen kívül még két szervezeti egység volt közvetlenül érintve és véleményezte még a másik jogi terület, valamint az előterjesztésben felsorolt területek. Úgy gondolom ez a kellő garanciát jelentett arra, hogy a tanács elé meg-alapozott előterjesztés kerülhessen.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére gyanúsított elé tárja a tanács részére szóló 21/21/NVT/2008.07.30. számú előterjesztés hiteles másolatát.

Kerestem az általam emlékezett jogi véleményt, amit az előterjesztésben nem találtam, viszont a dokumentumgyűjtés során megtaláltam és a Központi Nyomozó Főügyészség rendelkezésére bocsátottam.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. 2009. május 8. napján kelt, MNV/01/12153-5/2009. számú feljegyzést.

Van a 177 sorszámmon egy jogi vélemény, ami lényeges lehet.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. MNV/01/782/71/2009. számú átiratával megküldött iratok iratjegyzékét.

Ebben sem találom a jogi véleményt.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. MNV/01/782/82/2009. számú átiratával megküldött iratok iratjegyzékét.

Ebben sincs az általam említett jogi vélemény.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. 2009. július 31. napján kelt, MNV/01/26205/1/2009. számú tájékoztatását.

Talán a 2. számon feltüntetett irat lehet az.

A kihallgatás felfüggesztve: 12.08 órakor. A gyanúsított, a védők és a jegyző-könyvvezetők elhagyják a helyiséget.

A gyanúsított, dr. [redacted] és dr. [redacted] új védők és a jegyző-könyvvezető visszatér a helyiségbe. A kihallgatás folytatva: 12.18 órakor.

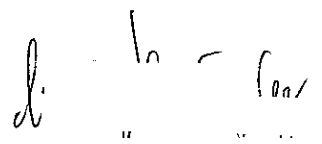
Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. 2009. július 31. napján kelt, MNV/01/26205/1/2009. számú tájékoztatásának mellékleteit.

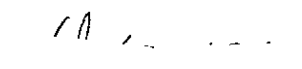
Amit az előbb hiányoltam a 177. sorszám alatt, az itt fellelhető. Itt a vezető jogtanácsos mondja a véleményét, hogy jogi szempontból nem kifogásolja az előterjesztést, viszont ez a júniusi előterjesztésre vonatkozik véleményem szerint. Ugyanakkor kell lennie egy olyan véleménynek, ami a végleges júliusra vonatkozik, mert abban úgy szerepel a vélemény, hogy az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, de a szerződést nem látja, ebben pedig nincs ez a szövegrész. Támogató véleményt ad, ugyanakkor kifogásolja, hogy nincs benne az adásvételi szerződés tervezet. Tehát még egynek kell lennie akkor valahol. Ebben az MNV tud segíteni ugyebár.

Tekintettel arra, hogy ma fél 5-kor keltettek, a bv. szabályainak megfelelően, ezért fáradtságra tekintettel kérem, hogy a kihallgatást később folytassuk.


Egyebet elmondani nem kívánok, a jegyzőkönyv helyesen tartalmazza az általam elmondottakat, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

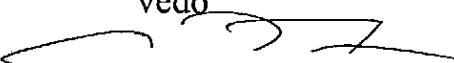
A jegyzőkönyv lezárva: 12.30 órakor.


főügyész
főügyész


jegyzőkönyvvezető

K.m.f.


Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

Dr
védő


védő