



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2010. év október hó 6. napján 10.14 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben dr. Császy Zsolt gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

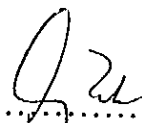
Jelen vannak:

Dr. Császy Zsolt	főügyészségi ügyész
D.	jegyzőkönyvvezető
D.	gyanúsított
D.	védő
D.	védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni. Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.


.....
Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisán nem vádolhat.

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.

.....
 Dr. Császy Zsolt
 gyanúsított

Gyanúsított vallomása:

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy korábbi vallomásait kívánja-e pontosítani, illetőleg kiegészíteni?

Gyanúsított: Amit én nem egészen pontosnak találtam a szeptember 1-jei jegyzőkönyvem 6. oldalának utolsó előtti bekezdésében, az az, amikor is a vezérigazgató helyettesek területi irodával kapcsolatos hatásköréről van szó. Akkor az utolsó előtti mondat utolsó szavát az elem tárt Szervezeti és Működési Szabályzat alapján szeretném kiegészíteni azzal a szövegrésszel, hogy a: „területi irodák vonatkozásában”.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi a szakképzettsége?

Gyanúsított: Jogászi diplomám van, szakvizsgával rendelkezem és van egy környezeti szakértő diplomám, de ez utóbbit nem gyakorlom, én jogászként dolgozom.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy dolgozott-e Ön a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnál és ha igen, mettől meddig, milyen beosztásban és mik voltak az Ön feladatai?

Gyanúsított: Igen, dolgoztam. 2006. augusztus 15-étől 2007. június huszonvalahányadikáig. Úgy emlékszem, hogy június 27-éig. Amikor rendkívüli felmondással megszüntették a munkaviszonyomat, alkalmatlanság címén, amely munkáltatói döntés ellen bírósági jogorvoslattal éltem és jogerősen pert nyertem.

Dr. yvéd 10.24 órakor belép a kihallgató helyiségbe.

Gyanúsított: Ami azt jelenti, hogy a Fővárosi Bíróság 2007. december 11-én kelt első fokú határozatával, ami később jogerőre emelkedett, jogszabályba ütközőnek állapította meg a felmentésemet és visszahelyezett a munkakörömbe. De erre csak 2008 januárjába kerülhetett volna sor, amikor már az MNV Zrt-nél már munkába álltam.

A munkaköröm a vagyonekezelési főosztály vezetése volt, valamint egy ideig megbíztak az értékesítési főosztály vezetésével is, ezzel párhuzamosan.

A feladataimat a KVI Szervezeti és Működési Szabályzata és a közalkalmazotti kinevezésem tartalmazta. Főbb vonalakban: vagyonekezelési feladataim közé tartozott pl. az állami intézmények elhelyezésével kapcsolatos gondoskodás, pl. ügyészségek, bíróságok elhelyezése és minden egyéb állami költségvetési szervnek, ezzel kapcsolatos vagyonekezelési szerződések, illetve minden olyan egyéb vagyonekezelővel kötött vagyonszerződés, amelynek tevékenysége érintette a KVI feladatait. Értékesítési főosztályon ugyebár a fölöslegessé vált állami vagyonelemek értékesítése során végeztem előkészítési munkát, valamint a vezérigazgató kinevezése alapján tagja voltam a Hasznosítási Tanácsnak, amelynek feladata volt javaslattétel a döntéshozók felé. Ennek voltam tagja.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra, hogy dolgozott-e Ön a Nemzeti Autópálya Rt-nél és ha igen, mettől meddig, milyen beosztásban és mik voltak az Ön feladatai?

Gyanúsított: Igen. 2002 szeptemberétől mint vezető jogtanácsos álltam munkába. Később pedig a közbeszerzési igazgató munkakörét töltöttem be. 2005. májusáig dolgoztam itt. Az első időszakban vezető jogtanácsosként az összes jogi kérdésben eljártam, utána pedig arra tekintettel, hogy a korábbiakkal ellentétben közbeszerzésekkel kellett az állami beruházásokat megpályáztatni, ezért szétváltak az általános jogi feladatok a közbeszerzési feladatoktól és én a közbeszerzések technikai előkészítését végeztem, ezzel kapcsolatos jogi, jogtanácsosi feladatokat láttam el, valamint megkaptam a hivatalos közbeszerzési tanácsadói bejegyzést.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mikor, kitől és hogyan szerzett arról tudomást, hogy külföldi befektetők bármilyen jogügylet keretében rendelkezni kívánnak a Sukoró külterületén található, állami tulajdonban lévő földterületekkel.

Gyanúsított: Egész pontosan már nem tudok visszaemlékezni, 2008. május közepe – vége tájékán szereztem tudomást. A főnököm, Tátrai Miklós úr tájékoztott többek jelenlétében. Arra nem emlékszem, hogy pontosan kik voltak jelen rajtunk kívül, az MNV munkatársai közül biztosan voltak ott.

Arról tájékoztatott bennünket Tátrai úr, hogy van egy ilyen befektetői szándék, akkor még King's City néven Sukoró térségében kívánnak egy szórakoztató beruházást megvalósítani, ami nemzetgazdasági szempontból jelentős lehet.

Az MNV részéről már korábban folytak ezzel kapcsolatos előkészítő munkálatok. Ezt ekkor tudtam meg. Ekkor tudtam meg azt is, hogy a Sukoró térségében található ingatlanok állami tulajdonban vannak. Ez nemcsak egy beszélgetés volt, hanem több is volt. Arra nem tudok visszaemlékezni, hogy a csere ekkor fölmerült-e vagy sem. Úgy rémlik, hogy a cseréről ekkor már szó volt, de arra nem tudok visszaemlékezni, hogy a Pest megyei gyorsforgalmi út fejlesztése (M4), ami érinteti az állam részére felajánlott csereingatlanokat, azzal kapcsolatban mi volt az álláspont vagy ismeret. 2008. július elején kaptam meg valamikor az előzményi iratokat, amelyből kitűnt, hogy már korábban mentek ki megkeresések az érintett állami vagyongazdálkodókhoz, így a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek is. Egyébként nagyon helyesen, mert az érintett vagyongazdálkodókat meg kell keresni időközben.

Tátrai úrtól azt a feladatot kaptam, hogy vizsgáljam meg a tranzakció lebonyolításának lehetőségeit, tehát ellenőrizni kellett, hogy valóban állami tulajdonban vannak-e a Sukoró térségében található ingatlanok, és ezzel összefüggésben az MNV Zrt. részéről korábban megtett lépéseket.

Azt jelezném, hogy kész vagyok a kérdésekre fejből válaszolni, de szeretnék arra lehetőséget kapni, hogy az általam ismert iratokba betekinthessek, annak érdekében, hogy a megfelelő pontossággal és felkészültséggel tudjak válaszolni a kérdésekre, hiszen ezek a dolgok több évvel ezelőtt történtek és akkor is elég nagy ügyszámmal és munkaterheléssel dolgoztunk.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a befektetők kaptak-e valakitől tanácsot az állami tulajdonú földterületek megszerzési módjára vonatkozó lehetőségekről, illetve ezen belül egyik lehetőségként a cseréről.

Gyanúsított: Nincs erről tudomásom. De el szeretném mondani, hogy én kizárólag Blum úrral, illetve az ő környezetével találkoztam. A gyanúsítás elején szereplő külföldi üzletemberekkel nem találkoztam, sem akkor, sem azóta, így nem tudom, hogy ők milyen információk birtokába lehettek. Későbbi értesüléseim szerint a Blum úr nem is tartozott a befektetői körbe, akik a koncessziót elnyerték.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Önnek volt-e arról tudomása, hogy korábban, 2008. május előtt már az MNV Zrt. egyes munkatársaival felvették a kapcsolatot a befektetők részéről eljáró személyek.

Gyanúsított: Erről később szereztem tudomást, ekkor még nem volt tudomásom.

Erről akkor szereztem tudomást, amikor egyrészt a szerződések előkészítése kapcsán, másrészt 2009 nyarán, amikor a Központi Nyomozó Főügyészségnek gyűjtöttem össze az ide vonatkozó iratokat. Arról szereztem tudomást, hogy az az igazgatóság, amelyet [redacted] vezetett, folytatott előkészítő megbeszéléseket, egyébként ezt én [redacted] hallottam. Arról tudok, hogy e tárgykörben folytak az előkészítő megbeszélések, de azt nem tudom pontosan, hogy kivel és miről.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Tátrai Miklós által Ön által az előzőekben említett tárgykörben mikor, kivel és pontosan miről folytatott megbeszélést, illetve milyen találkozókra vett részt.

Gyanúsított: A pontosanra nem tudok visszaemlékezni, mert írásos emlékeztetők nem készültek. Emlékezetem szerint egyrészt az MNV részéről az előkészítést addig végző szervezeti egység vezetőjével, [redacted] és az ő munkatársaival folytattam egyeztetést, mert az ingatlanra hozzájuk tartozott, ők voltak az illetékesek. Tátrai Miklós vezérigazgatóval, közvetlen felettesemmel is. Bennük biztos vagyok. Még egyeztetünk a területrendezésért felelős szervezeti részleggel is, ez is [redacted] úrhoz tartozik, mely a földhivatali eljárásokat szokta az MNV képviselőjébe lebonyolítani. Egyszer beszéltem is, elmondása szerint, ők kint voltak egy szemlén az adott sukorói területen. Ő [redacted] főnöke volt. Tehát vele is biztosan volt legalább egy konzultációm. A cserepartner részéről Joav Blum úrral. Jogi képviselőjével, a [redacted] ügyvédi iroda képviselőjével, emlékezetem szerint két hölgygel az iroda részéről. Egy alkalommal biztosan [redacted] ügyvéd úrral. És [redacted] ügyvéd úrral. Megjegyzem, hogy néha voltak a környezetében olyan személyek, akiket nem ismertem, pl. akik később tanúként ott voltak a szerződések aláírásakor, vagy tolmácsként jártak el. De érdemben akkor velük nem beszélünk a kollegáimmal, csak Blum úrral, illetve a jogi képviselőjével.

Több találkozó is volt, nem tudom megmondani, hogy mennyi. Volt, amikor Blum úr is jelen volt, volt, amikor csak a jogi képviselői. Az MNV részéről a saját igazgatóságomról is voltak jelen, illetve a [redacted] úr, [redacted] dr. és szerintem még mások is lehettek ott [redacted] úr igazgatóságától. A végső fázisban volt olyan megbeszélés, ahol csak én voltam jelen és [redacted] meg [redacted] is. Ez pl. [redacted] úr irodájában volt ez a megbeszélés.

Ez mind az ügylet előkészítése idején történt, tehát az előterjesztések készítése idején. Mert ugye [redacted] / úr volt a készítő.

A tárgya az ekkor már egyértelműen a csereéről volt szó, tehát a csereszerződés. Ekkor felmerült az M4-es már, tehát a nyomvonal és volt egy olyan rész, ami az ingatlanok összetétele vonatkozásában is voltak változások, amikor már az értébecslések elkészültek vagy bizonyos fázisban voltak, hogy mi az értékarányosság ebben az esetben. A Blum úr azt akarta, hogy az ő általa készítettett [redacted] -os értébecslést fogadjuk el a csereértékek megállapítása szempontjára.

9

ból, ezzel szemben nekünk az volt az álláspontunk, hogy az MNV Zrt. által készített értékbecslést kívánjuk elfogadtatni.

Blum úr a ... os értékbecsléseket valamelyik megbeszélésre elhozta és odaadta nekünk. Arra nem emlékszem, hogy az MNV Zrt. birtokában maradtak-e a Blum úr által átadott értékbecslések vagy pedig visszaadtuk neki. Erre nem emlékszem határozottan. Lehetséges az is, hogy átadtuk az értékbecslőknek. Az biztos, hogy amikor az iratokat gyűjtöttük be az ügyészség számára, akkor a ... ezt bekértük.

A kihallgatás felfüggesztve: 11.02 órákor. Dr. ... s és dr. ... István védők, ... t jegyzőkönyvvezető elhagyják a helyiséget.

Dr. ... s és dr. ... in védők, ... győzőkönyvvezető visszatér a helyiségbe.

11:14 órákor Dr. ... védő távozik a kihallgatásról.

A kihallgatás folytatása: 11.16 órákor.

Gyanúsított: Amikor a 2008 júniusi döntés született, akkor tudomással bírtunk a ... i Zrt. által megállapított értékekről. Meg szeretném jegyezni, hogy folyamatosan voltak munkamegbeszélések, akár csak MNV-s kollegákkal, akár külső szereplőkkel.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ismeri-e dr. ... t, ... és ... és amennyiben igen, akkor mióta és honnan ismeri őket, milyen kapcsolatban volt velük a csereügylet előkészítése idején.

Gyanúsított: Igen, még a Nemzeti Autópálya Zrt-nél voltak a kollegáim. Abból az időszakból ismerem őket. Munkakapcsolatban voltunk egymással a korábbiakban. Ahogy említettem, korábban már kimentek megkeresések a Nemzeti Autópálya jogutódja, a NIF Zrt. felé, de ezeket nem én küldtem. A válaszokat azonban megkaptam. Ezzel kapcsolatosan kértünk később pontosításokat és ezzel kapcsolatban vettem fel velük a kapcsolatot közvetlenül. Volt e-mail váltás is emlékezetem szerint, de alapvetően az a kérdés merül fel még a ... úréknál tartott egyeztetésen, hogy a tervezett M4 nyomvonala valóban érinti-e a Pest megyei csereingatlanokat vagy nem. És ekkor volt egy olyan szakmai probléma, hogy 2006-ban készült a nyomvonálhoz tartozó ún. kisajátítási terv, viszont 2007-ben a földhivatal telekalakítást végzett el ezen ingatlanok vonatkozásában, amit a 2006-os kisajátítási tervben is át kellett vezetni. Nekünk először a 2006-os kisajátítási tervek voltak meg, és ezt kellett aktualizáltatni, illetve megtudni és ebbe nyilatkoztak a NIF érintett szakemberei, hogy valóban érinti-e a 3 Pest megyei ingatlan az M 4 nyomvonalát. És akkor mutattak nekem nyomvonalterveket a kollegák. A legutolsó nyomvonaltervet a 2008. július 30-i vagyontanács

ülés előtt kaptam meg közvetlenül. A NIF Zrt. részéről korábban voltak nyilatkozatok, ennek megerősítését kértük és ebben működtem én közre. A NIF Zrt.-vel e tárgyban voltak hivatalos levélváltások, volt e-mail váltás is szerintem, ennek pontos tartalmára most nem tudok visszaemlékezni és személyesen is bent voltam, mert először kértem, hogy mutassák meg a nyomvonalat, hogy tényleg jó-e vagy sem, azaz érinti-e a felajánlott ingatlanokat vagy sem. Azt láttam, hogy igen, érinti őket, sőt, kettévágja a két nagyot és tudomásom szerint jelenleg is ez a helyzet. Értelemszerűen, amikor megkaptam ezeket az iratokat, akkor átadtam a másik illetékes MNV egységnek, a ... úrnak. Arra nem emlékszem, hogy pontosan kinek. A vagyontanácsi ülésen a ... úr főnökének, ... jelen kellett lennie, de ha ő nem volt jelen, a képviselőjének.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére a gyanúsított elé tárja a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 2008. július 30-i üléséről készített 24/JKV/NVT/2008. számú jegyzőkönyv kivonatot.

Gyanúsított: Igen, ... itt meghívottként szerepel a jegyzőkönyvbe. Ennél a napirendi pontnál meghívottként ott voltam én és rajtam kívül ... a nemzeti földalapért felelős igazgatóságtól és ..., aki ... úr helyettese volt. Arra nem emlékszem, hogy az utolsó megerősítése a nyomvonalnak mikor lett kiosztva a tanácstagoknak, de az biztos, hogy a napirend tárgyalásánál már a birtokukban volt nekik is és a meghívottaknak is. Arra nem emlékszem, hogy a NIF Zrt.-től kivel beszéltem, de az biztos, hogy az akkor illetékes kollégákkal. Lehet, hogy ... is bent jártam.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Ön által említeteken kívül a csereügylet előkészítése során végzett-e Ön még valamilyen tevékenységet, készített-e valamilyen előterjesztést, illetve volt-e feladata az értékbecslésekkel kapcsolatban?

Gyanúsított: Azon előterjesztéseken kívül, amin a nevem szerepel, nem végeztem előterjesztés készítését. Az értékbecslések vonatkozásában, ahogy az összes értékbecslés esetében, volt egy kapcsolattartói funkcióm. Ebben az esetben is – ha jól emlékszem – módosítani kellett az ingatlan együttes összetételét, mert a sukorói ingatlanegyüttes vonatkozásában jelzés érkezett, hogy nem ugyanazt az ingatlan együttest kívánják cserére, mint amit eredetileg megjelöltek. Emlékezetem szerint 20 vagy 22 ingatlanról van szó és ebben történt változás. Ez a munkamegbeszélések során merül fel és ezért történt egy végső megerősítés. Tehát a Blum úr, illetve az őket képviselő ügyvédi iroda részéről jött egy végső megerősítése, az általuk csereingatlanként kért ingatlan együttes vonatkozásában. Már pontosan ennek az okát nem tudom, hogy honnan jött a jelzés. Vagy a Bluméktól, vagy az MNV Zrt. illetékes szervezeti egységétől. Azt nem tudom megmondani, hogy telefonon beszéltem-e és ha igen, akkor kivel az értékbecslé-

sekről. Mert módosítani kellett az összetételt, ezért meg kellett keresni az értékbecslőt. Több száz értékbecslés volt ekkor folyamatban és az ember napi telefonos kapcsolatban volt az értékbecslővel. Ennek része volt, hogy ha a kollegák észleltek valamilyen rendellenességet az értékbecslésben, akkor azt szintén én továbbítottam az értékbecslők felé.

A kapcsolattartói funkció azt jelenti, hogy ha bármely szervezeti egységtől volt bármilyen észrevétel az értékbecslésekkel kapcsolatban, akkor azt én továbbítottam, mert a vállalkozási szerződés alapján ez volt a feladatom.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése során beérkezett értékbecslésekkel kapcsolatban mi volt az Ön feladata?

Gyanúsított: Egyrészt, hogy biztosítsam, hogy a cserére ténylegesen felajánlott ingatlanokról készüljön az értékbecslés, tehát a tárgya az értékbecslésnek egyértelmű legyen. Amit itt jeleztem már korábban, hogy ha észrevétel, kifogás, módosítás volt ezekkel kapcsolatban, akkor ezt továbbítsam. Garantáljam, hogy a döntéshozóknak rendelkezésükre álljon az értékbecslés, a vállalkozási szerződésnek megfelelően elkészített értékbecslés.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése során a [redacted] Kft. által készített értékbecsléseket Ön végigolvasta-e?

Gyanúsított: A tartalmát ismertem. Tehát elolvastam, csak vannak olyan részei, szakmai megítélés alá eső részei, amelyhez én nem értek, tehát hiába olvastam el, nem tudtam és nem tudom megítélni.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az említetteken kívül egyéb tevékenységet végzett-e a csereszerződés előkészítése során.

Gyanúsított: Nem emlékszem rá, hogy egyebet végeztem volna.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a szerződés tervezetét ki készítette el, illetőleg a szerződést ki szövegezte meg.

Gyanúsított: A szerződés szövegezésében részt vettem. Illetve tekintettel arra, hogy az ügydöntő tanácsülésen is voltak észrevételek, amiket be kellett emelni a végleges szerződés szövegébe, ebben részt vettem, az én irodámban, az én számítógépen készült a szerződés, ezt igazoltam a jogtanácsosi bélyegzőmmel is.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon a csereszerződés aláírásának, illetve ellenjegyzésének körülményeiről.

Gyanúsított: Megtörtént a vagyontanácsi döntés, ezt követően rögtön a vagyontanácsi ülés erre vonatkozó napirendjét követően hitelesítve lett, amiről kivonatot kapunk rögtön a vagyontanácsi döntés után, még az ülés alatt emlékezetem szerint. Ezt mindig az előterjesztő kapja, jelen esetben Tátrai volt az előterjesztő, de a részt vevő igazgatók is kaptak vagy kaphattak belőle. Nekem biztos, hogy megvolt, mert lényeges volt a szerződéskötés szempontjából. Tudniillik akkor az irodámban tartózkodott _____ úr, _____ úr ügyvédje, Blum úr, egy közjegyző és Blum úr kíséretében tolmácsok vagy pontosabban kísérők. Beültem a gépbe _____ úrral együtt, mert ő volt a másik ellenjegyző ugyebár és akkor véglegesítettük a szerződés szövegét, amely emlékezetem szerint ismertetésre került Blum úr előtt közjegyző jelenlétében, erről közjegyzői okirat is készült, majd aláírásra került a szerződés Blum úr és Tátrai Miklós részéről. Levittem a szerződést Tátrai úr irodájába és ott jelenlétemben aláírta. Blum úr ügyvédje értelemszerűen Blum úr aláírását tanúsítja. Ezt követően a szerződés alapján _____ lett megbízva a földhivatali eljárással, ő megkapta a szükséges példányokat, amelyeket később benyújtott, tudomásom szerint még aznap a földhivatalba. Még egy dologra emlékszem. Ez az volt, hogy részint igazolta Blum úr tulajdonjogát a tulajdoni lappal a Pilis 0188/2. hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban, illetve kértük a tehermentesítésről szóló igazolásokat, hogy ezeket a földhivatalba benyújtotta. Ez is feltétele volt a szerződéskötésnek. Ez megtörtént, igazolta. A tulajdonjog igazolása tulajdoni lappal az irodámban történt meg, szerintem a vagyontanácsi döntés előtt. Tehát értelemszerű, hogy ha nem igazolta volna le tulajdonjogát Blum úr, akkor nem lett volna a szerződés aláírva. Tehát ez az ő kockázata volt, hogy tudja-e igazolni.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a nemzeti vagyongazdálkodási tanács hogyan győződött meg arról, hogy a Pilis külterület 0188/2. hrsz-ú ingatlan a csereügyletről való döntéskor valóban Joav Blum tulajdonát képezte?

Gyanúsított: Blum úr behozta az MNV épületébe az ezt igazoló tulajdoni lapot, ami a döntés időpontjában rendelkezésünkre állt. Nem emlékszem arra, hogy a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács hogyan győződött meg ennek a tulajdoni lapnak a tartalmáról. De az biztos, hogy rendelkezésünkre állt a tulajdoni lap. Emlékezetem szerint a TAKARNET-ben ezt már korábban ellenőriztem én és emlékezetem szerint _____ is. A gond az, hogy a nemzeti vagyongazdálkodási tanács 2008. július 30-i üléséről készült jegyzőkönyv töredékes és ennél több hangzott el, de hogy mi, arra már nem emlékszem. Azt is meg kívánom erősíteni, hogy az előterjesztésben az M4 autópályáról volt szó, de mind a tanács tagjai, mind az MNV Zrt. munkatársai tudtak a King's City beruházási elképzelésekről.

9

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Pilis 0188/2. hrsz. alatti ingatlan miért később került bele a csere tárgyát képező ingatlanok közé és miért nem az albertirsai ingatlanokkal együtt?

Gyanúsított: Mi ugyebár arra törekedtünk, mind én, mind a többi MNV-s kollégám, hogy a lehető legegényesebb üzletet kössük meg az állam számára, és ezért az volt az érdekünk, hogy minél több területet kapjunk, mielőtt még pontosan tudtuk a területek értékét. A Blumnak volt egy elszólása, hogy neki még van egy pilisi ingatlana, ami ezekhez kapcsolódik és ténylegesen is kapcsolódik földrajzilag. Amikor erre rákérdeztünk, akkor derült ki, hogy nincs tulajdona rá csak jogcíme van, hogy megszerezze. Ekkor mondtuk, hogy jobb lenne, ha ezt is bele tudná rakni a csere ellenértékébe. Ennek örültünk, mert így mindenképpen észszerűbbnek tűnt a csere.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az MNV Zrt-nek, illetve Önnek pontosan milyen tudomása volt a King's City beruházásról.

Gyanúsított: Ez egy nagy értékű szórakoztató ipari beruházás és ahhoz kapcsolódó vendéglátó ipari, szórakoztató ipari és sportlétesítmények. A konkrét számokat nem ismerem, de elmondások alapján tudom, hogy Magyarország elmúlt 10 évének legnagyobb külföldi tőkebefektetése lett volna. Nagyságrendileg 1 – 1,2 milliárd eurónyi beruházás lett volna. Elmondások alapján egy rendkívül jelentős külföldi beruházásról volt szó. Része lett volna egy kaszinó, amelyhez egy koncessziós engedélyt kellett megszerezni, ami független az MNV Zrt-től. Igyekeztünk annak a látszatát is kerülni, hogy az MNV bármiféle garanciát tudna vállalni erre a koncesszióra, amelynek megadására ugyancsak a Magyar Állam jogosult, de nem a szintén a Magyar Állam képviselőjében eljáró MNV Zrt., hanem a Pénzügyminisztérium. Ez azért volt lényeges, hogy a befektetők ne legyenek biztatási kárigénnyel lépjenek fel, ha esetleg nem kapják meg ezt a koncessziót. Ez volt az én okom, hogy nem tértünk ki a King's City-re is az előterjesztésbe, mert akkor a szerződésbe is be kellett volna raknom és akkor Blum úr jogcímet kapott volna, hogy az állam felé esetleg követelést támasszon, ha a koncessziót mégsem kapná meg.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Blum úrral Ön milyen nyelven tárgyalt.

Gyanúsított: tolmácsot hozott magával. Kicsit tudott magyarul Blum úr, ahogy észrevettem. De alapvetően angolul beszélt és tolmács fordította. Hangsúlyozom, hogy nem egyedül tárgyaltam vele általában, hanem törekedtem arra, hogy az MNV Zrt. részéről is többen vegyünk részt a megbeszéléseken, mert olyan szakmai kérdések merülhettek fel, pl. ingatlan-nyilvántartási vagy műszaki vo-

natkozásban, amellyel kapcsolatban én nem rendelkezem megfelelő szakértelemmel. Így például a parti sáv leválasztásáról ekkor már szó volt, amelyhez mások értettek és másokra tartozott, pl. volt ennek a felelőse.

A kihallgatás felfüggesztve. Dr. és dr. védők 12.37 órakor távoznak a helyiségből.

Dr. igyvéd úr 12.38 órakor a helyiségbe visszatér. A kihallgatás folytatva.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy közút-, illetve gyorsforgalmi út építés esetén a területszerzés a vonatkozó jogszabályok alapján mely szervezetnek a feladata?

Gyanúsított: Erre akkor tudok válaszolni, hogy ha a jogszabályokhoz hozzá tudok jutni, tekintettel arra, hogy kettős feladatról van szó. Van egy általános állami vagyonkezelési feladata, amelyre az MNV Zrt. van feljogosítva. Esetünkben van egy állami tulajdonban lévő rt., a NIF Zrt., amely speciálisan a gyorsforgalmi út fejlesztése vonatkozásában jogosult eljárni. Az MNV Zrt. vagyonkezelési szerződésben áll a NIF-fel, vagy közvetlenül vagy a Gazdasági Minisztériumon át közvetve. Itt esetünkben mind a két félnek jogában áll eljárni, erre egyébként a jogszabályhelyek megjelölésével akkor kívánok választ adni, amikor hozzáférek a jogszabályokhoz, mind a gyorsforgalmi út fejlesztéséhez kapcsolódó, mind az állami vagyonra vonatkozó jogszabályhoz.

Dr. 1 n védő 12.43 órakor visszatér a helyiségbe.

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére a gyanúsított elé tárja az Állami Vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvénynek és a Magyar Köztársaság Gyorsforgalmi Közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvénynek a csereszerződés megkötésének idején hatályos szövegét.

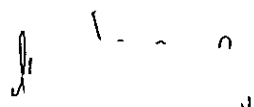
Gyanúsított: Ezeken kívül szükség van még a kisajátításról szóló törvényre. El szeretném mondani, hogy azért az itt benyújtandó jogi állásponthoz nekem szükségem van a jogász munkához egyébként szokásos feltételekre. Tehát jogtárra, a kapcsolódó alacsonyabb szintű jogszabályok miatt, valamint az MNV Zrt. és a GKM, valamint a NIF, illetve a Nemzeti Autópálya-kezelővel kötött szerződésekre is. Ezekre a kérdésekre akkor tudok válaszolni teljes pontossággal, hogy ha mindezekhez hozzáférésem lesz.

Kérem a gyanúsítottat, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése során azon előterjesztésben, amelyen előterjesztőként Ön volt megjelölve, a csere jogalapjaként milyen jogszabályokra hivatkoztak.

Gyanúsított: Erre is érdemben úgy tudok válaszolni, ha az előterjesztést megkapom. Emlékezetem szerint egyrészt hivatkozva lett a Nemzeti Földalapról szóló törvény, valamint értelemszerűen a vagyontörvény. Tehát mind a két jogszabály mind az előterjesztők, mind a tanács részéről ismert volt. Hiszen a vagyontörvény alapján pont ebben az időszakban több nagy értékű cserét folytatott le az MNV Zrt. A korábbi gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyvembe is említettem, az MNV Zrt. 2009. év folyamán a kormányzati vizsgálatokkal kapcsolatban megerősítette a 2008. évi jogi álláspontját és ezt szeretném én is képviselni. Ez az ÁSZ felé is megküldésre került. Jelenleg nem vagyok abban a helyzetben, hogy hozzáférjek az előbbieken hivatkozott és általam is ismert iratokhoz és jogszabályokhoz.

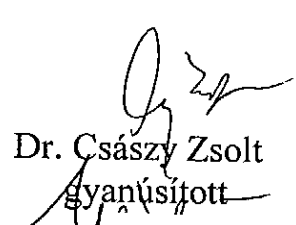
Gyanúsított: Olyan észrevételt kívánok tenni a Be. alapján, ahogy eddig is, igyekszem a továbbiakban is hozzájárulni a nyomozás sikeréhez az igazság felderítése érdekében. Ez ügyben értelemszerűen élni kívánok a büntetőeljárásról szóló törvényben részemre biztosított jogaimmal, azonban az előzetes letartóztatás tényére tekintettel nem vagyok abban a helyzetben, hogy a védelem szempontjából kulcsfontosságú kérdésekben, így a tényállás tisztázása, a szükséges pontossággal a válaszokat kielégítően meg tudjam adni. Amint az az előző kérdések során is felmerült, több olyan kérdés van, amire szándékaim ellenére a jelen körülmények között nem tudok megfelelő választ adni, hiszen nem férek hozzá olyan, általam korábban már ismert (munkámhoz kapcsolódó) iratokhoz, amelyek a válaszadáshoz szükségesek, valamint olyan speciális jogi kérdésekben, amelyek a korábbi munkakörömhöz kapcsolódnak sem tudok megfelelő választ adni, hiszen az ehhez szükséges jogász munkához a feltételek a nyomozó hatóság, illetve a büntetés-végrehajtási intézet hozzáállása ellenére sem biztosítottak (jogszabályokhoz való hozzáférés), illetve a szellemi munkához szükséges egyéb feltételek hiánya. Tehát mindezek alapján úgy gondolom, hogy ezen feltételek hiánya miatt a terheltre vonatkozó jogosítványokat nem tudom megfelelően érvényesíteni.

A jegyzőkönyv lezárva: 13.01 órakor.


Dr. Császy Zsolt
főügyészségi ügyész

K.m.f.


jegyzőkönyvvezető


Dr. Császy Zsolt
Gyanúsított

Dr.

védő

Dr.

védő