



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2010. év november hó 24. napján 10:28 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben dr. Császy Zsolt gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

Jelen vannak:

.....	főügyészségi ügyész
.....	ügyészségi fogalmazó
..... es Teréz	jegyzőkönyvvezető
Dr. Császy Zsolt	gyanúsított
..... ügyvéd	védő
Di..... ügyvéd	védő
Dr..... ügyvéd	védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:


Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni. Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.

.....
Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.



 Dr. Császy Zsolt
 gyanúsított

Gyanúsított vallomása:

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy korábbi vallomásait kívánja-e pontosítani, illetőleg kiegészíteni?

Gyanúsított: A korábbi kihallgatás során hozzám intézett kérdésként felmerült, hogy milyen jogszabályok alapján kötöttük meg a csereszerződést. Ezzel kapcsolatban a következőket kívánom elmondani, különös tekintettel az autópálya törvény rendelkezéseire, ami legutóbb szintén felmerült: az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. tv. (Vtv.) alapján az MNV Zrt. illetékessége kiterjed minden állami tulajdon kezelésére, és a vele való vagyongazdálkodásra, amelynek alapja a Vtv. 1. §. (1) és (2) bekezdése, kivételekként ugyanezen jogszabályhely (3) és (4) bekezdése jelöl meg vagyonelemeket, de ezek közé nem tartoznak a csereszerződéssel érintett vagyonelemek, illetve a NIF Zrt. sem. Ennek megfelelően a vagyon törvényt tartom továbbra is a csereszerződés alapjának. A szerződésről a fenti illetékesség alapján a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács döntött a Vtv. 6. §. (1) bekezdés és (2) bekezdés c) és s) pontok alapján. A vagyon-tanács döntése a fenti szabályok mellett megfelelt a Vtv. 23. §. (2) bekezdésébe foglalt „állami és közfeladatok elősegítése” törvényi célnak. Az elidegenítés módja a Vtv. 35. §. (2) bekezdés alapján versenyeztetés nélküli cserével történt, a cserét a korábbi privatizációs törvények és az államháztartásra vonatkozó jogszabályok korábban is kivették a versenyeztetés kötelezettsége alól, tekintettel a csere sajátosságára. Amit korábban is jeleztem, a jogalkotó 2007-ben megítélés szerint nem rendezte megfelelően a nemzeti földalpra vonatkozó 2001. évi CXVI. tv. és az új vagyontörvény viszonyát, ugyanis a Vtv. hatálya a Vtv. 1. §. (2) bekezdés b) pontja alapján kiterjedt a nemzeti földalpra is, ugyanakkor hatályban tartotta a nemzeti földalpra vonatkozóan előbb idézett törvényt is. Ez azzal járt, hogy a lehetőségek szerint igyekeztünk mind a két törvénynek megfelelően lebonyolítani a tranzakciókat, azonban esetünkben az a sajátos helyzet alakult ki, hogy az állam által értékesítésre kerülő 70,1 hektárból számításom szerint 22 hektárra lehetett csak az NFA törvényből a korábbi gyanúsítás során ismertetett törvényhelyet, a 13. §. (4) bekezdését alkalmazza, amely ugyebár

előírja a cserénél a vonalas infrastrukturális létesítményeket, illetve közérdekű célt, mint a csere feltételét. Ez utóbbi feltétel miatt tértünk ki a korábban hivatkozott 2008. július 30-ai vagyontanácsi döntés előterjesztésében az M4 autópálya, illetve gyorsforgalmi út érintettségére, a Pest megyei hivatal vonatkozásában, amellyel kapcsolatban szeretnék rátérni az autópálya törvény ezzel kapcsolatos részére.

A 2003. évi CXXVIII. tv. rendelkezik a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről. Ennek a törvénynek 4. §. (2) bekezdése alapján a NIF Zrt., amely szintén az MNV Zrt. vagyonkezelésébe tartozik, jogosult eljárni a gyorsforgalmi út fejlesztések kapcsán építettként a Magyar Állam nevében. Itt szeretném ezt bővebben kifejteni, hogy értelmezem az építetést. Az építetés során részint hatósági ügyekben képviseli a Magyar Államot, ő köti a beruházási szerződéseket saját nevében, de a Magyar Állam javára, és az építetést megelőzően jogosult eljárni az úgynevezett területszerzés során, amelyre a jogosítványát az autópálya törvény 6. §. (2) bekezdése alapján a Magyar Államot illetően elővásárlási jog gyakorlására is feljogosítja ez a törvény. Az esetünkben megítélésem szerint egy olyan vagyongazdálkodási döntés született, aminek volt, és van is infrastrukturális fejlesztéssel kapcsolatos vonatkozása, azonban ez részleges, de ennek a részleges feltételnek is az NFA törvény korábban hivatkozott rendelkezése alapján meg kellett felelni. Tehát ezért került hangsúlyozásra a területszerzés, a csereszerződés közérdekű céljaként. Az egyéb célok, a vagyongazdálkodási, illetve az az esetleges szándék, hogy az állami tulajdonból kikerülő csereterületen a King City néven ismert turisztikai beruházás megvalósuljon (ismereteim szerint ugyancsak közérdekű célként) külön hangsúlyt nem kapott, de a döntéshozók előtt ismert volt. Úgy értelmezem a jogszabály különös tekintettel arra is, hogy nemcsak a NIF Zrt. volt az MNV (közvetlen vagy közvetett) vagyonkezelésébe, hanem maguk az autópálya építésre megszerzett területek is, autópályák is, amelyre vonatkozóan az MNV Zrt. később származtatta vagyonkezelő jogát a NIF Zrt-re. Tehát az én megítélésem szerint a NIF Zrt-nek nem volt az MNV Zrt-t megelőző hatásköre az állami vagyon tekintetében. Különös tekintettel arra, hogy a Pest megyei ingatlanok vonatkozásában az autópálya által érintett nyomvonal területe az csak töredéke volt az összterületnek.

Fentiekből következik, hogy saját szakmai álláspontom szerint sem én, sem az MNV Zrt. semmilyen jogszabályt nem sértett meg.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése során gyorsforgalmi útnak, autópályának minősült-e az az út, amelynek nyomvonal a csereszerződésben szereplő, az állam által megszerzendő ingatlanokra esett!

Gyanúsított: Emlékezetem szerint gyorsforgalmi út szerepelt itt, ugyebár ide az autópályát és autópálya tartozik bele a szakma szabályai szerint, és emlékezetem szerint magyar autópálya építésbe bevett gyakorlat volt, hogy autópályát fejlesztünk, ami autópályává fejleszthető, viszont mindenképpen közútról kell beszélnünk, amelyek az útügyi törvény alapján (1988. évi I. törvény), valamint a fent idézett autópálya törvény alapján közérdekű célnak és vonalas infrastrukturális létesítménynek minősülnek. Meg szeretném jegyezni, hogy erre vonatkozóan az MNV Zrt. 2009. nyarán a Pénzügyminisztériumnak készített beszámolójába részletesen kifejtette mind a közérdekűség, mind a vonalas infrastrukturális létesítményekkel kapcsolatos álláspontját.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy van-e tudomása olyan együttműködési megállapodásokról, azokra vonatkozó előkészítő iratokról és nemzeti vagyongazdálkodási tanácsi döntésekről, amelyeket ingatlanszerzések tekintetében, illetve ingatlanszerzések, kisajátítások és ingatlan-nyilvántartási eljárások tekintetében az MNV Zrt. kötött a NIF Zrt.-vel, illetve van-e tudomása az együttműködési megállapodásokhoz kapcsolódó meghatalmazásokról?

Gyanúsított: Nincsen konkrét ismeretem. Annyit azonban tudok, hogy ezek a kérdések nem az én szervezeti egységemhez tartoztak az MNV-n belül, hanem ismeretem szerint a Tulajdonosi Ügyekért Felelős Ügyvezető Igazgatósághoz, meg kívánom azonban jegyezni, hogy esetünkben alapvetően vagyongazdálkodási célról volt szó, amelyet az NFA törvény ugyancsak fent hivatkozott rendelkezése miatt összhangba kellett hoznunk az infrastruktúra-fejlesztéshez, illetve külön nevesített közérdekű cél szempontjával.

L fogalmazó 11:24 órakor elhagyja a helyiséget.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a Tanács részére szóló, 2008. május 26. napján kelt, 20/63/NVT/2008.05.28. sz. előterjesztésének másolatát, a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 397/2008. (V.28.) NVT sz. határozatának másolatát, valamint a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 396/2008. (V.28.) NVT sz. határozatának másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy van-e ezekről tudomása?

Gyanúsított: Nincs tudomásom, tekintettel arra, hogy ezeknek az előterjesztéseknek se nem készítője, se nem előterjesztője, se jogi véleményezője nem voltam.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy jelen esetben miért nem a NIF Zrt. járt el az állam részére történő ingatlanszerzés tárgyában?

91

Gyanúsított: Azért, mert alapvetően ez vagyongazdálkodási kérdés volt, és csak speciális részben volt autópálya vagy gyorsforgalmi út fejlesztési kérdés, s amint azt a korábbiakban is jeleztem, az MNV Zrt. a csereszerződést megelőzően több egyéb tárgyú ingatlan csereszerződést kötött, ahol az egyéb jogszabályi feltételekről, így a Vtv. valamint a Ptk. erre vonatkozó rendelkezéseiről már beszámoltunk.

fogalmazó 11:35 órakor visszatért a helyiségbe.

Kihallgatás felfüggesztve 11:37 órakor, a helyiséget elhagyja: dr. Császy Zsolt gyanúsított, dr. [név] és védő, dr. [név] védő, dr. [név] védő és dr. [név] védő.

Dr. Császy Zsolt gyanúsított, dr. [név] védő, dr. [név] védő visszatér a helyiségbe. Kihallgatás folytatva 11:50 órakor.

Ügyész: Miért nem került sor a cserén kívül más értékesítési mód vizsgálatára részleteiben? Ki határozta meg, hogy részleteiben csak a csere értékesítési módot kell vizsgálni?

Gyanúsított: Egyrészt állami oldalról sukoroí terület került értékesítésre, ahol megjegyzem semmilyen egyéb érdeklődőről nem tudtunk, ez azért lényeges, és nem volt olyan állami cél, ami indokolta volna a további állami vagyoni körben tartását. A Pest megyei ingatlanok vonatkozásában tudtunk a gyorsforgalmi út fejlesztésről, amelyhez kapcsolódik az az általános tapasztalat, hogy a Pest megyei autópálya szakaszok különösen jól fejleszthető területek, tehát a konkrét autópálya építésen kívül későbbiekben egyéb beruházás is kapcsolódhat hozzá. A cseréről vagy a csere szándékáról én részint a [név] Ügyvédi Iroda leveléből, részint a felettesem, Tátrai Miklós vezérigazgató úr tájékoztatásából értesültem. Megjegyzem, a postám szignálása is rajta keresztül történt, ami azt jelenti, hogy az előbb hivatkozott [név] Ügyvédi Iroda levelét is a vezérigazgató úr szignálta az igazgatóságomra.

Ügyész: Született-e bármilyen formában döntés arról az MNV Zrt-ben, hogy a sukoroí ingatlanok esetében kizárólag a cserét kell előkészíteni, ha igen, ki és mikor hozott ilyen tartalmú döntést?

Gyanúsított: Az MNV Zrt. döntései a korábban ismertetett előterjesztések formájában lettek előkészítve, esetünkben nem merült fel egyéb megoldás. Tekintettel arra, hogy a Magyar Állam részéről a csereszerződés célja a Pest megyei területek megszerzése volt. Egyébként is evidensnek tűnt akkor számunkra, hogy valami, amire szükségünk van, arra adhatunk olyan valamit, amire nincs szükségünk.

9

Ügyész: Az ingatlanügylet előkészítésének megkezdése előtt adta-e bárki feladatául az MNV Zrt-nek, hogy az ingatlanügyletet csereként kezelje, illetve a sukorói ingatlanok cseréje ügyében eljárjon?

Gyanúsított: Én erről nem tudok.

Eljáró ügyész a tanú elé tárja az MNV Zrt-nek a Tanács részére szóló, 2009. június 26. napján készült, 26/1/NVT/2009.07.01. sz. előterjesztésének másolatát, amelynek mellékletei között szerepel többek között a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács elnöke által dr. Oszkó Péternek címzett, 2009. június 26. napján kelt levéltervezet és a Parlament Nándorfehérvári termében 2008. május 21. napján tartott megbeszélésről 2008. május 26. napján készített Emlékeztető másolata.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről van-e tudomása?

Gyanúsított: Igen, van erről tudomásom, de tudomást erről az emlékeztetőről csak 2009. májusában, vagy júniusában szereztem.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az előterjesztést Ön készítette-e?

Gyanúsított: Igen, én is közreműködtem benne.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az előterjesztés első oldalán a dr. Császy Zsolt igazgató megjelölés melletti kézjegy Öntől származik-e?

Gyanúsított: Igen, ugyanúgy, ahogy az eddig elem tárt előterjesztésekben.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az előterjesztés mellékletét képező, az előzőekben említett levéltervezetet Ön készítette-e?

Gyanúsított: A levéltervezet több szakmai terület közös munkája volt, tehát mind a vezető jogtanácsos úr, dr. ..., mind a tulajdonosi ügyekért felelős ügyvezető igazgató, dr. ... közreműködött benne, de emlékeztetem szerint az a szövegrész, amely a 2008. május 21-ei, Gyurcsány Ferenc miniszterelnök úrnál tartott egyeztetésre utalt, és ami a levél 1. számú melléklete, az egyikünk javaslatában sem szerepelt benne. A magam részéről azért, mert hitelességéről nem voltam meggyőződve, és ezzel kapcsolatban szeretném idézni a jelen eljárás során 2010. szeptember 10-én a Központi Nyomozó Főügyészségen felvett gyanúsítottai meghallgatási jegyzőkönyvem 5., 6. oldalán jegyzőkönyvbe foglalt észrevételemet, miszerint a fent nevezett miniszterelnöki emlékeztető a 35/36/VÉ/2008.július 24-ei előterjesztés mellékletei közé azonosítha-

atlan módon kerültek be. Ezzel kapcsolatban 2009. júniusában a másik előterjesztővel, [] vezérigazgató helyettes úrral együtt tájékoztatásért fordultunk Tátrai Miklós vezérigazgató úrhoz, illetve az előterjesztést készítő és oldalait kézjegyével (legalábbis feltételezésem szerint) ellátó kollegáinkhoz. Meg szeretném erősíteni, hogy én erről a miniszterelnöki emlékeztetőről leg hamarabb 2009. nyarán értesültem.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ki döntött arról, hogy ez a szövegrész bekerüljön a levélbe?

Gyanúsított: A végleges szövegtervezete a levélnek vezérigazgatói hatáskörben készült el. Emlékezetem szerint a vezérigazgatói titkárságról kaptam a végleges levéltervezetet tartalmazó e-mailt, amelyet az e-mail listából nyilván ellenőrizni lehet. Ki szeretném még azzal egészíteni, hogy a szóban forgó előterjesztés készítése során mind e-mailben, de emlékezetem szerint iktatott feljegyzés formájában is a korábban hivatkozott szervezeti egységek álláspontját a levéltervezettel kapcsolatban megkaptam. Meg szeretném jegyezni, hogy a miniszterelnöki emlékeztetővel kapcsolatban a 2010. szeptember 17-én a Fejér Megyei Bíróságon a sukorói csereszerződéssel kapcsolatos polgári per tárgyalásán szintén jegyzőkönyvbe mondtam a miniszterelnöki emlékeztetővel kapcsolatos ismereteimet. Konkrétan nem tudom megmondani ki volt az, aki a miniszterelnöki emlékeztetőt a levéltervezetbe beemelte.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy milyen okból szerepel az Ön elé tárt levéltervezeten az a megfogalmazás, hogy „az MNV Zrt. egy 2008. május 21-én, Gyurcsány Ferenc akkori miniszterelnök úrnál tartott egyeztetésen (amelyről a 1.sz. mellékletben csatolt emlékeztető készült) határidők és felelősök megnevezésével kapta feladatául, hogy a Fejér megyei földterületek cseréje ügyében eljárjon”?

Gyanúsított: A fentiek alapján csak a saját okomról tudok beszámolni, ez pedig az, hogy ez a szövegtervezet volt mind az előterjesztő, mind az aláíró részéről elfogadható.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ez az indokolás a csere jogi indokaként, jogalapjaként szerepel-e a levélben?

Gyanúsított: A levéltervezetből szeretném a következő mondatrészt idézni: „tájékoztatam ugyanakkor arról is, hogy mint az a döntés alapjául szolgáló előterjesztés címéből és tartalmából is megismerhető, a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács 507/2008. (VII.30.) NVT sz. határozata nem az ún. „King's City” komplex turisztikai projekt, hanem „állam számára útépitéshez szükséges területek biztosítása” tárgyában született. Tehát ennek alapján a levéltervezet sem a mi-

9

niszterelnöki emlékeztetőre hivatkozik, mint a csereszerződés alapjára, hanem csak utal egy gazdaságpolitikai egyeztetésre. Ennek megfelelően az én értelmezésem szerint a miniszterelnöki emlékeztetőre való hivatkozás csak, mint háttérinformációként szerepel, tekintettel arra, hogy a levél aláírásakor már új pénzügyminiszter volt hivatalban, aki ezen a találkozón még nem lehetett jelen.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ki szabta feladatául az MNV Zrt.-nek egy 2008. május 21-én, Gyurcsány Ferenc akkori miniszterelnök úrnál tartott egyeztetésen határidők és felelősök megnevezésével, hogy a Fejér megyei földterületek cseréje ügyében eljárjon?

Gyanúsított: Én nem tudtam, ki adta feladatul személy szerint az MNV-nek.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy jelenleg van-e róla tudomása?

Gyanúsított: Az elém tárt iratok megtekintése után sem tudom, hogy személy szerint ki adott utasítást az MNV Zrt. részére.

Dr. edő elhagyja a helyiséget 12:55 órakor.

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy született-e utasítás arra vonatkozóan, hogy csereügyletet kell lebonyolítani?

Gyanúsított: Én nem tudok róla, nekem a főnököm a vezérigazgató volt, tehát az ő utasításait hajtottam végre.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja dr. y ügyvéd 2008. május 6. napján kelt, Tátrai Miklósnak címzett levelének másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről a csereügylet előkészítése során volt-e tudomása, az látta-e, olvasta-e, és amennyiben igen, mikor szerzett róla tudomást?

Gyanúsított: Úgy emlékszem rá, hogy olvastam, de nem tudom, hogy mikor. Tekintettel arra, hogy az elém tárt példányon nem az én igazgatóságom szerepel, ezért nem vagyok biztos a válaszban. Emlékezetem bizonytalan, a postakönyvből pontosan kiderül, hogy ezt a levelet mikor kaptam meg.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja dr. y ügyvéd 2008. május 26. napján kelt, vezérigazgatónak címzett levelének másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről a csereügylet előkészítése során volt-e tudomása, az látta-e, olvasta-e, és amennyiben igen, mikor szerzett róla tudomást?

9

Gyanúsított: Ugyan az a válaszom, mint az előző kérdésnél, tekintettel arra, hogy ez sem rám lett szignálva. Igen láttam, de nem tudom, hogy mikor, de a benne található ingatlanlistára tekintettel még a csereszerződés megkötése előtt.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja dr. ... ügyvéd 2008. június 4. napján kelt, vezérigazgatónak címzett levelének másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről a csereügylet előkészítése során volt-e tudomása, az látta-e, olvasta-e, és amennyiben igen, mikor szerzett róla tudomást?

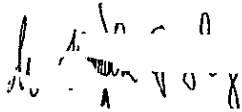
Gyanúsított: Azt tudom mondani, mint az előzőekben, tekintettel arra, hogy nem nekem címzett levél, és nem rám szignálták. Nem tudom azonosítani.

Szeretném kiegészíteni a legutóbbi, 2010. október 6-ai jegyzőkönyvnek a szak tudásomra vonatkozó részét. 1992. óta dolgozom az állami vagyonkezelésben, szinte az összes, ezen a területen eljáró állami vagyonkezelő szervezetben dolgoztam, (ÁVÜ, ÁPVRT, KVI, valamint önkormányzati vagyonkezelésben is), ha jól emlékszem öt kormány alatt, politikai platformjuktól függetlenül. Fokról-fokra értem el a legutóbbi beosztásomat, amelyhez a megfelelő szakmai tapasztalatot úgy érzem, megszereztem. 17 éve tanítok az ELTE állam és jogtudományi karán, egyebek mellett az állami vagyonkezeléssel kapcsolatos ismereteket, így a legutóbbi két szemeszterben a sukorói értékesítés példáját is. Az általam ismert és képviselt jogi álláspontom a szóban forgó csereszerződés vonatkozásában a személyem ellen közel három hónapja fogatosított legsúlyosabb kényszerintézkedés ellenére sem változott, továbbra is ugyanaz a véleményem, hogy az akkor az adott körülmények között rendelkezésemre álló információk alapján a legjobb tudásom szerint jártam el. Tudomásul veszem, hogy én is tévedhetek, de a legutóbbi időkben a személyemmel szemben fogatosított kényszerintézkedés szöges ellentétben áll a Magyar Köztársaság jogrendszerében általam ismert normákkal olyan hátrányokat kell elszenvednem, amelyek megítélésem szerint sem az eljárás sikerét, sem a személyemhez fűződő, és mindenki által tiszteletben tartandó jogaim védelmét sem szolgálják. A szakmai képesitésem ki kívánom azzal egészíteni, hogy az Állami Szakvizsga Bizottság cenzora vagyok, amellyel csak azt kívánom jelezni, hogy talán képes vagyok az önkéntes jogkövetésre akkor is, amikor személyemmel szemben bármiféle eljárás, gyanúsítás fennáll. Ugyanakkor nem kívánom eltérni, hogy a legutóbbi időktől kezdve immár sorozatban emberi méltóságomban sértő verbális, illetve most már fizikai atrocitást kelljen elszenvednem az előzetes letartóztatás fogatosítása alatt a bv. intézményében más letartóztatottaktól. Ezzel kapcsolatban panasszal fordultam a bv. intézet parancsnokához, aki haladéktalanul intézkedett, azonban megítélésem szerint az atrocitások nem függetlenek a büntetőeljárásomat kísérő társadalmi megítéléstől. Gondolok itt arra például, hogy az első jogi véleményem

tavaly májusi nyilvánosságra kerülése után hazaárulóként jelentem meg a nyilashungarista honlapokon, személyemről nagy nyilvánosság előtt olyan fotók jelentek meg napilapban, ahol a képaláírás azt hangsúlyozta, hogy bilincsben vagyok, mint a „hazai gazdasági értelmiségi elit képviselője”, a legutóbbi időben pedig sorozatban kell hallgatnom – a bv. intézett kényszerítő körülményei között – származásomra vonatkozó sértő feltételezéseket. Ezekkel a személyemet érintő támadásokkal szemben, amennyire módomban áll, jogi eszközökkel védekezem, azonban attól tartok, hogy az adott körülmények között ezek kevésnek bizonyulhatnak.

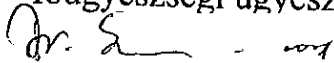
Dr. F. ... védő: Kérem a tisztelt ügyész urakat, szíveskedjenek a jelen jegyzőkönyv egy kivonatolt példányát megküldeni dr. C. ... ík, a Fővárosi Főügyészség csoportvezető ügyészének, kivizsgálás céljából.

A jegyzőkönyv lezárva: 14:13 órakor.




K.m.f.

főügyészségi ügyész,



ügyészségi fogalmazó

t. ... ík
jegyzőkönyvvezető


Dr. Császy Zsolt
gyanúsított

védő