



## KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.,

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

### JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtó alatti hivatalos helyiségében 2010. év december hó 13. napján 9: 21 órai kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetének kísérlete és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben dr. Császy Zsolt gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról.

#### Jelen vannak:

Dr. [.....] y	főügyészségi ügyész
Dr. [.....]	ügyészségi fogalmazó
Dr. Császy Zsolt	jegyzőkönyvvezető
Dr. [.....] gyvéd	gyanúsított
Dr. [.....] gyvéd	védő
Dr. [.....] gyvéd	védő

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: Igen, megértettem a figyelmeztetést és kívánok vallomást tenni. Korábbi vallomásaimat fenntartom. Kérdésekre hajlandó vagyok válaszolni.

.....  
Dr. Császy Zsolt  
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem.

.....  
 Dr. Császy Zsolt  
 gyanúsított

**Gyanúsított vallomása:**

Ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy korábbi vallomásait kívánja-e pontosítani, illetőleg kiegészíteni?

Gyanúsított: Igen fenntartom korábbi vallomásaimat és szeretném azokat kiegészíteni. Tehát szeretném azt kérni annak érdekében, hogy a körülményekhez képest a lehető legpontosabban tudjam felidézni a nyomozás tárgyát képező cselekményekhez kapcsolódó ismereteimet. Először is szeretném kérni, amit egyébként a korábbi kihallgatásaim során is jeleztem, mind október 6-án és november 1-jén, hogy bizonyos alapíratok a rendelkezésemre álljanak, ezeknek egy részét a korábbi kihallgatások során a nyomozó hatóság képviselői részemre bemutatták, ezeket összeírtam és szeretném a jegyzőkönyvhöz csatolni a kijegyzetelt iratokat, amelyekről másolatot szeretnék kérni. Másrészt szeretném kérni, hogy az augusztus 31-ei házkutatás során elfoglalt azon anyagokat, amelyek közül legfontosabbnak tartom azt az iratjegyzéket (392. tételszámmal), amely az MNV Zrt.-nél betöltött munkaviszonyommal kapcsolatos iratátadás iratátvétel során keletkezett, megkaphassam. Ugyancsak szeretném a jegyzőkönyvhöz csatolni a házkutatási jegyzőkönyvből általam összeírt, olyan iratokat, amelyek tudomásom szerint már a nyomozó hatóság rendelkezésére állnak, vagy abszolút személyesek vagy egyéb tevékenységemhez kapcsolódnak, amely nem tárgya a jelen nyomozásnak. Itt szeretném megjegyezni, hogy a házkutatási jegyzőkönyvben több olyan lefoglalt dosszié szerepel, amelynek tartalmát nem tudom azonosítani, ilyen például a jegyzőkönyv 3. oldala lap alján piros „Esselte” dosszié, következő oldal, ami ugyancsak egy ilyen általam nem azonosítható dosszié „office depot” megjelöléssel lett jegyzőkönyvezve. Tisztában vagyok azzal, hogy a házkutatás körülményei objektíve nem alkalmasak ilyenkor a lefoglalt iratok teljes pontossággal történő azonosítására, azonban szeretnék arra lehetőséget kérni, hogy olyan esetekben, ahol a jegyzőkönyv alapján a lefoglalt iratokat, dokumentumokat nem lehet azonosítani ezt a későbbiekben pótolhassuk.

A szeptember 1-jei kihallgatáson jeleztük, hogy igényt tartunk a befogadásom során keletkezett János kórházi, illetve Gyorskocsi utcai orvosi iratokra, ame-

lyekkel kapcsolatban dr. Keresztes Imre főügyész úr 2010. október 4-ei keltezéssel Fővárosi Főügyészség Büntetőbírósági és Büntetés-végrehajtási Törvényességi Felügyeletei Ügyek Osztályához fordult és még választ erre maguk részéről nem kaptunk. Végezetül szeretnék arra lehetőséget kapni, hogy általam az MNV Zrt. képviselőjében 2009. májusa és szeptembere között a Központi Nyomozó Főügyészségnek a jelen büntetőeljáráshoz kapcsolódóan eljuttatott iratokba betekinthessek, illetve ezekről másolatot kaphassak, tekintettel arra, hogy ezeket az iratokat eleve azzal a szándékkal állítottam össze, hogy az ügy felderítéséhez szükséges releváns információkat tartalmazza.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. 2008. június 16. napján kelt az MNV Zrt.-nek címzett tájékoztatása másolatát. Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése során erről volt-e tudomása, ezt látta-e, olvasta-e és ha igen, akkor mikor?

Gyanúsított: Igen láttam, olvastam, hogy pontosan mikor arra már nem tudok visszaemlékezni, de a szerződéskötést előkészítő előterjesztés véleményezése során. Szeretném kérni a korábban már bemutatott és általam az előző mondatban hivatkozott 35/36/VÉ/2008. (VII.24) számú előterjesztés bemutatását, ugyanis ennek az előterjesztésnek a mellékletei között kell ennek szerepelnie.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése során látta-e azokat a mellékleteket, amelyek a NIF Zrt. tájékoztatása szerint ahhoz csatolásra kerültek?

Gyanúsított: Egy terület kimutatásra emlékszem, ezt úrnál láttam még, amely viszont a 2006. évi kisajátítási terv alapján készült. Ennek kapcsán fedeztük fel azt az anomáliát, hogy a helyrajzi számok vonatkozásában eltérés van a 2006. évi állapot és a 2008. évi állapot között. Pont ennek az eltérésnek a tisztázása érdekében kerestük meg ismételten a NIF Zrt.-t és ebben működtem én is közre. A szerződéskötést megelőzően észleltük (igazgató úrnál tartott egyeztetésen, ahol emlékezetem szerint jelen volt még ) is, hogy a 2006. évi kisajátítási terv terület kimutatásainál megjelölt ingatlanok nincsenek összhangban a nyomvonalrajz alapján azonosítható ingatlanokkal. Ezt követően fordultunk ismét a NIF Zrt.-hez, ugyanis az általunk akkor rendelkezésre álló adatok alapján a Blum úr által cserére felajánlott három ingatlan közül csupán egy volt a nyomvonal alapján érintve és az is csak pár száz négyzetméter nagyságban. Ennek a megkeresésnek volt egyébként az egyik eredménye az a nyomvonalrajz, amely a 2009. július 30-ai tanácsulésről rendelkezésre álló töredékes jegyzőkönyvben hivatkozásra került. A nyomvonalrajzon kívül a NIF Zrt. ismételten megerősítette (levélben), hogy mind a három Pest megyei ingatlan beletartozik az új nyomvonalba. Ez az egyeztetés amint azt az előző kérdésre

9

adott válaszomban már jeleztem, a 2008. július 24-ei előterjesztés előkészítése során történt.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. vezető értekezlete részére szóló 2008. júniusi előterjesztésnek azon másolatát, amelyen sorszám nem szerepel és azt a másolatot, amelyen a 30/37/VÉ/2008.06.19. sorszám szerepel. Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy melyikről van tudomása, melyiket látta, olvasta, arról mikor szerzett tudomást és melyik került betervezésre a vezetői értekezletre?

Gyanúsított: Amint azt a korábbiakban jeleztem már, ezen előterjesztés készítésében, véleményezésében emlékezetem szerint nem vettem részt. Nincs is rajta, amint látom, az én szignóm. Tehát ezekről a későbbiekben szereztem tudomást, nem tudom pontosan, hogy mikor. Az előterjesztés előkészítése során úgy emlékszem, hogy július elején kaptam meg [redacted] úrtól a korábban keletkezett iratokat, amelyek között most nem tudom megmondani, hogy ezen előterjesztés közte volt-e vagy sem, magáról az előterjesztés tényéről tudtam, azzal kiegészítve, hogy információim szerint a Vagyon Tanács tagjainak is egy tájékoztató készült ennek alapján, azonban amikor a júliusi döntést készítettük elő, akkor az ott rendelkezésemre álló iratokból tudtam dolgozni. Elképzelhető, hogy megkaptam ezt az előterjesztést is, de nem vagyok benne biztos, abban majdnem teljesen biztos vagyok, hogy a 30/37/VÉ/2008.06.19. előterjesztés készítésében nem vettem részt. Tehát a hozzá kapcsolódó összes iratról nem volt tudomásom, valamint arról sem volt tudomásom, hogy a benne foglalt különböző állítások, így a King City projekt pontos jellege, valamint a jelzett kormányzati támogatás miben valósul meg. Így az előterjesztésben hivatkozott (4. oldal II. pont 2. bekezdés) kormányzati szereplők tevékenységéről nem tudtam és most sem tudok, valamint a 6. oldal utolsó bekezdésében történő hivatkozás a nálam tartott „személyes egyeztető tárgyalásra” sem tudom, hogy pontosan mit jelenthet.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a 625/2008.(VI.19) Vig számú határozat másolatát. Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a csereügylet előkészítése során erről volt-e tudomása, ezt látta-e, olvasta-e és ha igen, akkor mikor?

Gyanúsított: Úgy emlékszem, hogy ezt nem láttam, azonban ez a Vig határozat miképpen az előző júniusi előterjesztés is, egy korábbi koncepcióhoz (King City) kapcsolódott, amikor is a turisztikai beruházás volt az alapvető cél. Amint azt a korábbiakban is jeleztem, a King City turisztikai beruházás célja ismert volt mind az MNV Zrt. illetékes dolgozóit, mind emlékezetem szerint a Vagyon Tanács tagjai előtt, azonban az általam a korábbi jegyzőkönyvekben ismertetett kockázatok miatt (koncesszió kérdése) nem voltunk abban a helyzetben, hogy ezt a későbbi csereszerződés alapjának tekinthessük. Emlékeim szerint az előbb hivatkozott júniusi előterjesztés valamint az azt követően 625/2008(VI.19) Vig

határozat meghozásának időpontjában még nem tudtuk, még nem tudhattuk, hogy pontosan mekkora területet érint az új közút, azonban a később pontosan meghatározásra került út besorolással kialakításra kerülő ingatlanok eleve nem is léteztek ekkor, ezért ezekre a cserét meg sem tudtuk volna kötni. Emlékeim szerint ez utóbbi érvelést az Állami Számvevőszék részére korábban ugyancsak eljuttattuk. Meg szeretném erősíteni, hogy számomra a szerződés előkészítése során a jogcímnek kellett megfelelni, azaz a Blum által felajánlott ingatlanok akkori állapotuk szerint valóban beleessenek az új gyorsforgalmi út nyomvonalába. Amint azt a jelen nyomozás tárgyában október 6-án felvett jegyzőkönyv 3-6. oldala már tartalmazza, a főnököm Tátrai Miklós vezérigazgató úr több más MNV Zrt.-s kollegám jelenlétében tájékoztatott a King City néven tervezett beruházásról. Amint ismert ez a beruházás több állami szervet is érintene (turisztika, koncesszió), amelyekkel az előkészítő megbeszélések folyamatban voltak. Szóbeli információk alapján a Vagyon Tanács tagjai is kaptak tájékoztatást erről a folyamatról, információim szerint épp a fentiekben hivatkozott 30/37/VÉ/2008. (06.19) számú korábbi előterjesztés alapján. Meg szeretném erősíteni, hogy én ezen a vagyon tanácsi ülésen nem vettem részt, mint ahogy a fentiekben hivatkozott 625/2008. (VI.19) számú vezérigazgatói határozat meghozatalánál sem voltam jelen. Olyan információt kaptam, hogy a tájékoztató írásban lett kiosztva a Vagyon Tanács tagjainak, de ennek gazdája ekkor még vezérigazgató-helyettes asszony által vezetett terület volt az MNV-n belül. Ugy tudom, hogy vagyon tanácsi ülésen került kiosztásra a tájékoztató, amelyről nem született döntés, mivel ez egy korábbi verzió volt, azért nem került bele a későbbi szerződés iratai közé. Elképzelhetőnek tartom, hogy a június 25-ei ülésen került kiosztásra, a pontos módját nem tudom feltárni, de olyan információt kaptam, hogy borítékban lett a Tanácsnak átadva, amennyiben így történt, ennek okát nem tudom megítélni. Ezeket az információkat emlékeztem szerint a vezérigazgató úrtól kaptam.

*A kihallgatás megszakítva 10: 40 perckor, a védők és a gyanúsított elhagyja a helyiséget.*

*A védők és a gyanúsított visszatér a helyiségbe, a kihallgatás folytatva 10: 50 perckor.*

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az MNV Zrt. vezetői értekezlete részére szóló 30/37/VÉ/2008.06.189. számú előterjesztés mellékeltét képező az MNV Zrt. Pest Megyei Területi Irodája által készített 2008. június 5. napján kelt MNV/01/28559/20/2008. számú feljegyzésről volt-e tudomása, látta-e, olvasta-e, illetőleg amennyiben igen, mikor?

Gyanúsított: Igen, láttam, azt már nem tudom pontosan mikor, de az biztos, hogy a júniusi előterjesztést követően. Amint erre vonatkozóan többször is kifejtettem már az álláspontomat (pl.: jelen eljárás 2010. szeptember 10-ei kihallga-

tási jegyzőkönyv 3. oldala), ezt a levelet jóval később láttam, illetve a benne foglaltakban megtalálható az a rész is, amelybe a területi irodavezető jelzi az utolsó bekezdésben, hogy az ingatlanok értékét nem tudja meghatározni. A levélben található összehasonlító érték pedig nem a vonalas infrastruktúrafejlesztéssel érintett területekre vonatkozik. Meg szeretném jegyezni, hogy későbbi ellenőrzés során meg lehetett állapítani, hogy a NIF Zrt. ennek a gyorsforgalmi útnak a további szakaszainál is olyan értékekkel számolt, mint amit nekünk a szerződés előkészítése során megadott. Erről én később személyesen is meggyőződhettem, amikor betekintést nyertem a NIF-nél lévő erre vonatkozó többi értékbecslésbe, azaz 300-400 Ft/nm ár, amely megegyezett az MNV megbízásából készült értékbecslésben is foglaltakkal.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az MNV Zrt.-nek állt-e rendelkezésére nyilvántartás a termőföld értékesítésének áaira vonatkozóan?

Gyanúsított: Az én igazgatóságomon ilyen nyilvántartás nem volt, értelemszerűen mivel mi részt vettünk a termőföld értékesítések lebonyolításában, ezért ismertünk idevonatkozó szerződéses értékekre vonatkozó adatokat, azonban a csereszerződés kapcsán olyan ingatlanokról volt szó, amelyek közvetlenül kapcsolódtak egy jelentős infrastrukturális fejlesztéshez (gyorsforgalmi útépités), amely körülmény a telekárakat jelentősen befolyásolja, ezért az ún. sima termőföldeket nem lehet összehasonlítani az infrastrukturális fejlesztéshez kapcsolódó termőföldekkel. Itt kívánom megjegyezni, hogy a NIF Zrt. korábbi levelében az is megtalálható, hogy az infrastruktúra fejlesztés végrehajtását követően a gyorsforgalmi utak környezetében lévő földérték a többszörösére emelkedik. Ezt meg tudom azzal is erősíteni, hogy emlékezetem szerint volt olyan értékesítésünk, amikor a gyorsforgalmi út építését követően visszamaradt területet jelentősen magasabb áron tudtuk eladni, mint ahogy megszereztük. Az idevonatkozó szerződéses értékekre vonatkozó adatokat az értékesítési igazgatóság működése kapcsán kaptuk meg, tekintettel arra, hogy mind az értékesítési pályázatok döntés előkészítésében, mind a döntéseket követően a szerződés előkészítésben részt vettünk, ugyanakkor nem volt feladatunk a szerződéses értékek feldolgozása. Erre vonatkozóan a vállalkozó járt el (értékbecslő), aki emlékezetem szerint az ún. APEH adatbázis alapján állapíthatta meg az értékbecslési adatokat, értelemszerűen ha az APEH adatbázis tartalmazott erre vonatkozó releváns adatokat. Az APEH adatbázisnak annyiban volt még jelentősége, hogy tudomásom szerint ez az adatbázis szolgált alapjául a vagyonátruházási illetek megállapításánál. Az adatbázist egyébként az MNV is megpróbálta beszerezni, azonban annak ellenére, hogy költségvetési forrásból gazdálkodtunk, az ingyenes átadástól az APEH, illetve a felügyeleti szerve, a Pénzügyminisztérium elzárkózott, nekünk pedig saját forrásunk nem volt, ezért ez az adatbázis nem állt rendelkezésünkre. Mind ezt azért tartom lényegesnek elmondani, mert hiába rendelkezünk saját adatok-

kal az értékesítések vonatkozásában, legyen az Pest megye vagy az ország bármely része, ezeket a saját adatokat nem tekinthettük önmagában relevánsnak.

*Az ügyészségi fogalmazó elhagyja a helyiséget 11: 24 perckor.*

Eljáró ügyész a gyanúsított kérésére elé tárja a NIF Zrt. 2008. július 22. napján kelt K-8965/2008/1. számú tájékoztatásának másolatát.

Gyanúsított: Igen, ismertem ezt a levelet, a júliusi vezetői előterjesztés előkészítése során találkoztam vele, ebben is megtalálható az általam korábban említett és a szerződésben is szereplő 300-400 Ft/nm ár, valamint az a megállapítás, hogy az autópálya melletti területek az út megépítését követően három-négyszeres értékre növekednek.

*Az ügyészségi fogalmazó visszatér a helyiségbe 11: 42 perckor.*

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy van-e Önnek értékbecslői szakképzettsége?

Gyanúsított: Nincs ilyen képzettségem.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mire alapozza azt a kijelentését, hogy a csereszerződés kapcsán olyan ingatlanokról volt szó, amelyek közvetlenül kapcsolódtak egy jelentős infrastrukturális fejlesztéshez (gyorsforgalmi út-építés), amely körülmény a telekárakat jelentősen befolyásolja, ezért az ún. sima termőföldeket nem lehet összehasonlítani az infrastrukturális fejlesztéshez kapcsolódó termőföldekkel.

Gyanúsított: A korábbiakban szerzett szakmai tapasztalataimra az autópálya építés területén, valamint az általános érvényű gazdasági törvényszerűségekre.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a Tanács részére szóló 2008. júniusi tájékoztató másolatát.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről volt-e tudomása, látta-e, olvasta-e, illetőleg amennyiben igen, mikor?

Erről a tájékoztatóról a Tanácsnak való tájékoztatást követően szereztem tudomást. Ha jól emlékszem, úrtól kaptam egy példányt, de arra már nem emlékszem, hogy mikor. Ha jól látom, akkor ebben nincs benne a júniusi 5-ei levele a Pest megyei irodavezetőnek. Megjegyzem, hogy az elem tárt példányon nem található az én szignóm, vagy bármiféle ellenjegyzésem, aminek megítélésem szerint az a magyarázata, hogy ekkor még nem dőlt el, hogy valóban sor fog

kerülni a cserével kapcsolatos döntésre. Feltételezésem szerint ez lehetett az a tájékoztató, amire a korábbiakban utaltam az ún. „borítékos” átadásnál a Tanács tagok részére. Itt is meg kívánom jegyezni, hogy az általam a korábbiakban is idézett bekezdés (jelen tanácsi tájékoztató 6. oldal utolsó előtti bekezdése) ugyancsak hivatkozik a nálam tartott egyeztetésre, amelyet nem tudtam azonosítani. Számomra ez azért zavaró, mert amennyiben az előterjesztés készítése során tudomásom lett volna erről a részről, akkor értelemszerűen ki lett volna fejtve, hogy minek alapján merült fel, hogy mivel van alátámasztva ez a további lehetőség a Pilis 0188/2 ingatlan helyzetével kapcsolatban.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Ön elé tárt előterjesztésben, illetve tájékoztatóban Önnel kapcsolatban említett egyeztetőtárgyalás során kik voltak jelen és azon pontosan mi hangzott el?

Gyanúsított: Fenntartom a 2010. október 6-án a jelen eljárás során tett vallomásom kihallgatási jegyzőkönyvének 10. oldalának első két bekezdésében foglaltakat, amiben arra utaltam, hogy a Blum úrral tartott egyeztetés során, pontosan sajnos nem tudom megmondani, hogy mikor merült fel ez a pilisi ingatlan is. Pontosan arra sem emlékszem, hogy ki volt jelen a megbeszélésen, de emlékeztem szerint úréktől mindig volt ott valaki, ezért szerepelhet az erre történő hivatkozás az előbbieken ismertetett két júniusi dokumentumban (2008. június 19-ei előterjesztés, 2008. június 25-ei tanácsi tájékoztató).

*A kihallgatás megszakítva 12: 03 perckor, a védők, a gyanúsított, a jegyzőkönyvvezető és az ügyészségi fogalmazó elhagyja a helyiséget, dr. ... in védő távozik a kihallgatásról.*

*A védő, a gyanúsított, a jegyzőkönyvvezető és az ügyészségi fogalmazó visszatér a helyiségbe, a kihallgatás folytatva 13: 00 perckor.*

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi volt Joav Blumnak az a jogcíme, amelyet Ön a hivatkozott korábbi vallomásában említett?

Gyanúsított: Emlékeim szerint egy korábban kötött előszerződésre hivatkozott, ezt az előszerződést egyébként nem mutatta be nekem. Számunkra az volt az alapvető, hogy a csereszerződésről szóló döntés időpontjában Blum úr rendelkezzen a Pilis 0188/2. ingatlan tulajdonjogával. Részemre indifferens volt, hogy ő ezt ajándékba kapja, megvásárolja, vagy egyéb jogcímen szerzi meg. Meg szeretném még jegyezni, hogy amikor az általam fentiekben hivatkozott megjegyzése Blum úrnak a pilisi ingatlan biztosítására elhangzott, még az egész csereügylet eléggé képlékeny állapotban volt. Azonban június végén megrendeltük a rávonatkozó értékbecslést. Ez azért volt lényeges akkor, hogy a későbbi csereértékek vonatkozásában pontosabb értéket kapjunk.

A



Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Pilis külterület 0188/2 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában az MNV Zrt. miért nem gyakorolta az állam elővásárlási jogát?

Gyanúsított: Az elővásárlási jog gyakorlása részint nem az én területemhez tartozott, korábban sem és ekkor sem, és őszintén szólva az adott időszakban nem is tudtam és nem is tudhattam, hogy az elővásárlási jog vonatkozásában milyen lépések történtek, illetve egyáltalán az elővásárlási jog gyakorlására lehetett-e az MNV-nek jogcíme vagy módja. A csereszerződés előkészítése során nem volt információm arról, hogy Blum úr hogyan szerezte meg az ingatlan tulajdonjogát. Meg kívánom továbbá jegyezni, hogy mindaddig amíg az MNV-ben dolgoztam, az MNV-t illető elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos feladatom nem volt. Már csak azért sem, mert ez vagyongazdálkodási kérdés volt és nem értékesítési.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja dr. [redacted] t ügyvéd 2008. július 3. napján kelt és az MNV Zrt. értékesítési igazgatóságának címzett levelét. Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről volt-e tudomása, látta-e, olvasta-e, illetőleg amennyiben igen, mikor?

Gyanúsított: Igen ismerem, ez egy írásos megerősítés arra vonatkozóan, hogy Blum úr részéről a csere ellenértékeként még egy ingatlant, a nevezett pilisi ingatlant is felajánlja. Tehát korábban szó volt arról, hogy ez az ingatlan is részét képezheti ennek a cserének, miképpen emlékezetem szerint a sukorói ingatlanok vonatkozásában is kértem egy megerősítést Blum úrtól, illetve a képviselőjétől a csereszerződés ingatlanjai vonatkozásában. Ez utóbbira azért volt szükség, mert az eredetileg kért sukorói ingatlan együtteshez képest változások történtek, és emiatt kértem ennek írásos megerősítését.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja dr. [redacted] nt ügyvéd 2008. július 15. napján kelt és az MNV Zrt. vezérigazgatójának címzett levelét. Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről volt-e tudomása, látta-e, olvasta-e, illetőleg amennyiben igen, mikor?

Gyanúsított: Igen ismerem ezt a levelet, ez tartalmazza részint az előbbi válaszomban jelzett megerősítését a sukorói ingatlan együttesnek, amelyet a csereszerződés később ténylegesen is tartalmazott, illetve a vezérigazgató úrnak is megerősítette az általa felajánlott Pest megyei ingatlan együttest.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. és a „Vagyonértékelő 2008” konzorcium által megkötött 2008. január 21. napján kelt SZT-27243/2008. számú vállalkozási szerződést, a 2008. május 27. napján kelt MNV/01/15764/28/2008. számú sukorói ingatlanokra vonatkozó eseti megrendelés másolatát, a 2008. június 25. napján kelt MNV/01/15764/34/2008. számú

albertirsai ingatlanokra vonatkozó eseti megrendelés másolatát, 2008. június 26. napján kelt pilisi ingatlanra vonatkozó eseti megrendelés másolatát. Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ezekről van-e tudomása?

Gyanúsított: Igen van ezekről tudomásom.

Ügyész: Az eseti megrendeléseket az MNV Zrt. részéről Ön írta –e alá?

Gyanúsított: Igen, úgy látom én.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja a I [redacted] Kft. értékbecslői által készített sukorói ingatlanokra vonatkozó értékbecslés eredeti példányát, albertirsai ingatlanokra vonatkozó értékbecslés másolati példányát, és a pilisi ingatlanra vonatkozó ingatlanforgalmi értékbecslés másolati példányát. Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről volt-e tudomása, látta-e, olvasta-e, illetőleg amennyiben igen, mikor?

Gyanúsított: Igen, ismerem ezeket az anyagokat, viszont pontosan már nem tudom megmondani, hogy pontosan mikor érkezett be az MNV-hez, de a szerződés előkészítése során már a birtokunkban volt. Az „ismerem” alatt azt értem, hogy a benne foglalt értékeket ismerem. Én annyit tudok, hogy amint azt a korábbiakban is jeleztem, az én feladatom az volt, hogy a döntéshozóknak az MNV-ben a döntéshozatalt megelőzően biztosítsam az értékbecslést.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az értékbecslési folyamat során Ön tartotta-e a kapcsolatot a [redacted] Kft.-vel, illetve az értékbecslőkkel és ha igen, kivel?

Gyanúsított: A vállalkozási szerződésben emlékezetem szerint [redacted] volt megjelölve kapcsolattartóként, így vagy vele vagy azon munkatársaival, akivel munkakapcsolatban voltunk, pl.: [redacted] n úrral is. Az értékbecslési folyamatok során tekintettel az értékbecslések rendkívül nagy számára, előfordult, hogy a hivatalos megrendelő elküldése előtt telefonon is megadtuk annak az ingatlanok adatait, amelyre az értékbecslést kértük. Így előfordult, hogy a hivatalos írásos megrendelő csak később került a vállalkozóhoz.

Kérem nyilatkozzon arra, hogy miben nyilvánult meg az értékbecslésekkel kapcsolatban a kapcsolattartás?

Gyanúsított: Tehát a folyamat azzal indult, hogy az érintett szakterület jelezte írásban vagy akár szóban is, ha olyan volt a munkakapcsolat, hogy mely ingatlanokra kér értékbecslést. Amennyiben sürgős volt az értékbecslés, akkor a főbb adatokat helyrajzi szám, helységnevével megadtuk az értékbecslőnek telefonon, aki

elkezdett ezen dolgozni, így mire odaért a hivatalos írásos megkeresés addigra már időt tudtunk spórolni. Egy idő után annak érdekében, hogy a rendkívül nagy mennyiségű értékbecslések feldolgozását könnyítsük, bevezettük azt a megoldást, hogy az értékbecslő által elkészített munkaanyagot email-ben is előre megkértük, amelyet továbbítottunk az illetékes szakterületre. Az értékbecslési folyamatba a vállalkozói szerződés szerint jognyilatkozat tételre én voltam jogosult a vállalkozó felé azonban megjelöltük, hogy az értékbecsléssel kapcsolatos technikai, műszaki részletek vonatkozásában kihez tud az értékbecslő segítségért fordulni, ez általában a területi iroda volt. A területi iroda vagy az állami tulajdon vagyongazdálkodója köteles volt az értékbecslővel együttműködni, bizonyos esetekben ez az együttműködés akadályokba ütközött, pl.: ha olyan objektum felmérésére került sor, mely nemzetbiztonsági szempontból kiemelt védeltségű volt, vagy valamilyen egyéb okból technikailag, műszakilag nem lehetett az adott ingatlant felmérni. Amint azt a korábbiakban is jeleztem, az MNV-ben eltöltött idő alatt, nagyságrendileg 7000 értékbecslés elkészítéséért voltam felelős, ebből a számból is kiderül, hogy nem voltam abban a helyzetben, hogy az értékbecslések tartalmi elemeit felül tudjam vizsgálni, illetve ez amúgy sem volt a feladatom. Az MNV-n belül a 35/2008-as vez.ig utasítás szabályozta az értékbecslések elfogadásának rendjét, illetve 2008. augusztusától lépett hatályba az 56/2008. vezérigazgatói utasítás, ami a Nemzeti Földalapba tartozó földterületek értékbecslésének a rendjét határozta meg. A sukorói esetben, amint azt már korábban is jeleztem, egy több tényezős ingatlan együttes felmérésére volt szükség, amelyben voltak termőföldek és nem termőföldek, valamint olyan ingatlanok, amelyek nem termőföldek ugyan, de a Földalap alá tartoztak, ezért a csere-szerződés előkészítésének idején még nem állt az összes belső szabályzat a rendelkezésünkre, a körülményekhez képest igyekeztünk eljárni a meglévő szabályzat alapján.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy miben nyilvánult meg a konkrét értékbecslésekkel kapcsolatban a kapcsolattartás?

*A kihallgatás megszakítva 13: 55 perckor, a védő és a gyanúsított elhagyja a helyiséget.*

*A védő és a gyanúsított visszatér a helyiségbe, a kihallgatás folytatva 13: 58 perckor.*

Gyanúsított: Tekintettel arra, hogy az értékbecslés megrendelése, elkészítése óta több mint két és fél év eltelt, illetve amint jeleztem az előbbieken akkor is elég sok értékbecslés készítése volt folyamatban, egész pontosan nem emlékszem, hogy kivel, mit beszéltem. Az rémlik, hogy a sukorói ingatlan együttesben történt változás némi zavart okozott az értékbecslés megrendelése során, ugyanis az eredeti májusi megrendelő ingatlan együttesében szerepeltek olyan ingatlanok is, amelyek később nem képezték a csere tárgyát a 032/4, 032/5. ingatlanok, így

a megrendelőt is értelemszerűen módosítanunk kellett. Mindez azzal lehet összefüggésben, hogy a végső ingatlan együttes már az írásos megerősítést megelőzően ( [redacted] int ügyvéd úr levele 2008. július 15-ei keltezéssel) is ismert volt a szóbeli konzultációk alapján.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a három értékbecslés vonatkozásában a végleges értékbecslések elkészítését megelőzően készült-e tervezet (munkapéldány)?

Gyanúsított: A sukoróinál úgy emlékszem, hogy igen, email-ben megkaptuk, erre pontosan emlékszem, de a többinél nem emlékszem pontosan. Emlékezetem szerint a sukorói anyagot is átnéztem, általános gyakorlat szerint az érintett szakterület is megkapta az elektronikus munkapéldányt véleményezésre, de pont ebben az időben kaptuk azt a jelzést 2008. júniusában [redacted] vezérigazgató-helyettes asszonytól, hogy nem kívánnak élni az értékbecslések véleményezésével, legyen ez munkapéldány vagy végleges verzió. Ez a levél megítélésem szerint azzal lehetett összefüggésben, hogy az értékbecslések nagy számára való tekintettel a vezérigazgató-helyettes asszony szakterülete sem tudta ezeket érdemben véleményezni.

*A kihallgatás megszakítva 14: 21 perckor, a jegyzőkönyvvezető elhagyja a helyiséget.*

*A jegyzőkönyvvezető visszatér a helyiségbe, a kihallgatás folytatva 14: 24 perckor.*

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a sukorói ingatlanokra vonatkozó végleges értékbecslésben a tervezetthez (munkapéldányhoz) képest történt-e változás és ha igen, akkor az mi volt?

Gyanúsított: Igen, történt, kikerült belőle két ingatlan, illetve úgy emlékszem, hogy az volt még egy vitás kérdés, hogy mint az első értékbecslés, tóparti telekként számolt az állami tulajdonú ingatlanokkal, ugyanakkor a végleges szerződésbe a parti sáv leválasztására tekintettel megszűnt a közvetlen partmenti jelleg, valamint csökkent a szerződésben szereplő állami ingatlanok száma is.

Eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az MNV Zrt. ingatlanvagyonért felelős vezérigazgató-helyettesének 2008. június 17. napján kelt MNV/01/38157/0/2008. számú feljegyzésének másolatát.

Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy erről a feljegyzésről van-e tudomása, látta-e, olvasta-e és ha igen, mikor? Mit jelentenek a feljegyzésben használt értékbecslések felülvizsgálata és elfogadása kifejezések és ezt a feljegyzést [redacted] -  
[redacted] iklós megkapta-e?

Gyanúsított: Egyrészt nem emlékszem, hogy láttam volna ezt a feljegyzést. A benne foglaltakkal kapcsolatban egyrészt a hivatkozott munkaértekezleten 2008. július 9-én nem vettem részt (megjegyzem a levél keltezése június 17.). A hivatkozás, ami a továbbküldésre vonatkozik, az általam korábban említett véleményezésre vonatkozhat. A felülvizsgálat vonatkozásában pedig megerősítem a korábbi vallomásomban (2010. szeptember 10-ei jegyzőkönyv 2. oldal utolsó bekezdése) hangoztatottakat, miszerint az értékesítési igazgatóságnak nem volt joga és módja az értékbecsléseket felülvizsgálni, amennyiben ilyen kérés érkezett, akkor azt külső szakértő céggel végeztettük el. A szabályzatban sincs olyan, hogy nekünk (35/2008. vez.ig. utasítás), az értékesítési igazgatóságnak vagy nekem felülvizsgálati feladatköröm lenne. Mivel úgy emlékszem, hogy ezt én sem kaptam meg, így azt sem tudom, hogy ezt ... úr megkapta-e.

Gyanúsított: A kihallgatás elején jeleztem, hogy a megfelelő pontosságú válaszadások érdekében bizonyos dokumentumokra van szükségem. Erre vonatkozó kérésemet már a korábbi kihallgatások során, így szeptember 1-jén és október 6-án is jeleztem, ugyanis a korábban jogszerűen birtokomban lévő dokumentumok nélkül kénytelen vagyok olyan kérdésekben is az emlékezetemre hagyatkozni, amelyek az általam kért dokumentumok birtokában elkerülhetőek lennének. Tájékoztatásul szeretném a szakmai előlételemmel kapcsolatban közölni, hogy pl.: 2007-ben 18 ezer iktatott irat ment át a kezemen, 2008-ról nem rendelkezem pontos adatokkal, de itt is 10 ezer fölötti iratszámról beszélhetünk. Ennek alapján bizonyos kérdésekre fizikai képtelenség válaszolnom, már csak az elmúlt 2 és fél évre is tekintettel. Megerősítem, hogy nekem is elemi érdekem fűződik a tényállás tisztázásához, azonban rendkívül kellemetlenül érzem magamat a fenti okokkal magyarázható bizonytalanságom miatt. Kérem ezért a tisztelt nyomozó hatóságot, hogy a jegyzőkönyv elején ismertetett kéréseimnek lehetőség szerint tegyen eleget és az 1. és 2. számú mellékletként jelen jegyzőkönyvhöz csatolásra került iratokat megkaphassam.

A jegyzőkönyv lezárva: 14: 58 órakor.

*[Handwritten signature]*

K.m.f.

főügyészségi ügyész

*[Handwritten signature]*  
Dr. Császy Zsolt

gyanúsított

ügyészszolgálat igazgatója

E

védő

jegyzőkönyvvezető

*[Handwritten note]*  
A jkt 1-1 példányát átvettem.  
2010. 12. 13

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten initials]*

Adán

A 2010. augusztus 31.-i hátrutási anyagok közül  
kérem vissza ill. másolatot:

3. old.: 1) MUV Zrt. iratjegyzék 1-392 sorozat (19 lap)  
2) poros "Erekte" dosszié 42-lap
4. old 3) RER Office Depot feliratú dosszié, 256 oldal  
4) Dr. Császky Zolt 2006-os beállítás 13. oldal  
5) Budapest Főváros V. kerület Terézváros Önkormányzata  
és dr. Császky Zolt Megállapodás  
6) MUV Zrt. 35/2008 n. ügy utasítás  
7) 254/2007 (X.4.) Rom rendelet  
8) "MTV" Császky Zolt című CD lemez  
9) "Császky Zolt" című CD lemez  
10) maxell DVD-R DATA/Video DVD lemez  
11) "Kékestári Vagyon Igazgatóság" feliratú floppy lemez  
12) Kántorálban feliratú dosszié  
13) "Erekte" márdyji poros dosszié, 9 lap  
14) Állami Számvevőnél V-2016-115/2008-2009  
számú irat 42 lap  
15) Híjtelés című irat 1 lap

— ~~ma~~

- 16] - műanyag dombszám 6 lap:  
- "munkaneműk" ömlesztve  
- munkarész leírás 3 lap ömlesztve  
- MNZ Int. Szervelet és Működési Szabályzat  
26 oldal ömlesztve  
- munkaneműk ömlesztve
- 17] ACER ASPIRE 5752Z. műanyag laptop és  
tantervkezelő
- 18] L. Császay Zsolt munkaneműk 5 lap  
L. Császay Zsolt munkaneműk módosított 4 lap } piros  
dombszám
- 19] MF-2HD floppy lemez
- 20] PANASONIC 1GB SD kártya
- 21] T-online egyszéles elofizetési neműk
- 22] 2009 - évi prémium jutulás 4 lap
- 23] 1 db. FUJIFILM 700MB CD-R lemez 10 db
- 24] 1 db. "Császai Zsolt" 650223 ~~0007~~ 080408 C generis  
MR felvétel CD lemez
- 25] SONY ERICSSON F305 kézik. CB 5119 BTDF mobiltelefon
- 26] SONY ERICSSON S/W ALR 000 V280 neműk mobiltelefon

BP. 2010. december 13

A.

② name  
Mandat Revisi (186 SB)

X.6 4. colok, 3 level  
→ 1. level  
12 old udok bol  
X.1. 3 colok, 1. level  
K.1 4 old udok  
5 old udok bol  
3. level

- IX.24 : ① 20/63/NVT/2008.05.28 elötér
- ② 397/2008 (V.28) NVT list
  - ③ 396/2008 (V.28) NVT list
  - ④ 26/1/NVT/2009.07.01 elötér + ...
  - ⑤ ... 2008. május 26-i level
  - ⑥ ... 2008. május 26-i level
  - ⑦ ... 2008. június 4. level

X.6 ① 24/100/NVT/2008 júli

- IX.10. ① Rendelvény Kft. értékelése a Póts 0189/2. vst
- ② 35/36/VG/2008 07.24 vst elötér
  - ③ 27/21/NVT/2008.07.50 elötér
  - ④ MNV/01/12153-5/2009. feladat (vst + Kft.)
  - ⑤ MNV/01/14782/71/2009. -
  - ⑥ MNV/01/14782/82/2009. -
  - ⑦ MNV/01/26205/1/2009 + melléklet
  - ⑧

IX.1. ① MNV 2007.01.28 - 4/2007 (X.28) Rtg

3p. 2010. december 13

Q