



**KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG**  
1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.  
☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.  
☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

## **JEGYZŐKÖNYV** **tanú folytatólagos kihallgatásáról**

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtószám alatti hivatali helyiségében 2011. év december hó 14. napján 13:10 óra kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben Radnai György tanú kihallgatásáról.

### **Jelen vannak:**

	főügyészségi ügyész
	főügyészségi titkár
	jegyzőkönyvvezető
Radnai György	tanú
	tanú érdekében eljáró ügyvéd

A hatóság tájékoztatására a tanú kijelenti: személyi adataim – nevem kívüli - zárt kezelését kérem.

A hatóság a tanú kérelemre elrendeli személyi adatainak zárt kezelését. (Be. 96.§ (1) bek.)

A hatóság eljáró tagja közli a tanúval, hogy a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben hallgatja ki tanúként.

A hatóság eljáró tagja tájékoztatja a tanút arról, hogy nem hallgatható ki tanúként a lelkész, illetőleg egyházi személy arról, amire hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn, a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt, államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősülő adatról az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést (Be. 81. §), továbbá arról, hogy megtagadhatja a tanúvallomást az, aki a terhelt hozzátartozója (hozzátartozó: az egyeneságbeli rokon és ennek házastársa, a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, az élettárs és a jegyes, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, a testvér házastársa), aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, aki foglalkozásánál vagy közmegegyezésénél fogva titoktartásra köteles, kivéve ha ez alól felmentették, vagy jogszabály a tanút arra kötelezi, hogy a titoktartási kötelezettség alá eső adatot a bíróságnak, az ügyésznek, vagy a nyomozó hatóságnak továbbítsa (Be. 82. §).

A hatóság eljáró tagja figyelmezteti a tanút arra, hogy ha a vallomástételének nincs akadálya, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a mentő körülmény elhallgatását a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra, hogy megértette-e az elhangzott figyelmeztetéseket!

A figyelmeztetéseket megértettem.

.....  
 .....

Kádnai György  
tanú

Eljáró ügyész megállapítja, hogy a tanú vallomástételének nincs akadálya.

Eljáró ügyész a Be. 85. § (4) bekezdése alapján a következőkről tájékoztatja a tanú érdekében eljáró ügyvédet: A tanú kihallgatásánál jelen lehet és a tanúnak felvilágosítást adhat a jogairól, de más tevékenységet nem végezhet, és a vallomást nem befolyásolhatja. A kihallgatást követően az arról készült jegyzőkönyvet megtekintheti, és észrevételeit írásban vagy szóban előterjeszheti.

**A tanú vallomása:**

Korábban tett vallomásaimat fenntartom.

**Ügyész:**

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy 2008. május 21. napján Gyurcsány Ferenc miniszterelnök részvételével tartott találkozón kinek az utasítására került meghívásra Tátrai Miklós az MNV Zrt. akkori vezérigazgatója?

**Tanú:**

Nem tudom, nem emlékszem már rá.

**Ügyész:**

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a fenti találkozót követően ön kért-e információt a PM illetékes munkatársaitól, illetve az MNV Zrt. illetékes munkatársaitól a miniszterelnöki találkozó tárgyát képező beruházással összefüggően?

**Tanú:**

Az MNV Zrt. munkatársaitól biztos nem kértem információt, a PM munkatársaitól elképzelhető, hogy kértem tájékoztatást az ügy állásáról.

**Ügyész:**

Mi volt ennek az érdeklődésnek az oka?

**Tanú:**

Utasítást erre nem kaptam, munkakörömből fakadóan a kötelességem volt a folyamatban lévő ügyek követése.

**Ügyész:**

Kitől kért tájékoztatást és mikor?

**Tanú:**

Nem emlékszem konkrétan, hogy kitől kértem tájékoztatást, az akkori gyakorlat szerint ez főosztályvezetői, osztályvezetői szintet érinthetett. A tájékoztatáskérésre sor kerülhetett szóban, informálisan, esetleg e-mailben is, de nem emlékszem pontosan, hogy ez a konkrét ügyben; hogy működött. Az sem tudom megmondani, hogy hány alkalommal kérdezhettem rá az ügy állására.

**Ügyész:**

A miniszterelnöki találkozó után ön tartott-e kapcsolatot a befektetőkkel, a befektetők ügyvédjeivel vagy képviselőjükkkel?

**Tanú:**

A befektetőkkel, illetve ügyvédjeikkel nem találkoztam, illetve nem álltam kapcsolatban, képviselőjükkel, viszont igen, részben telefonon, részben e-mailben többször megkeresett, az is elképzelhető, hogy személyesen találkoztam vele, megkeresései során általában a befektetésről informált, illetve különböző kéréseket és kérdéseket fogalmazott meg.

*Eljáró ügyész a tanú elé tárja 2009. március 18. napján kelt*

*által többek kö-*

*zött a tanú írt e-mail üzenetet.*

**Tanú:**

Erre a konkrét e-mailre nem emlékszem, de ilyen jellegű kapcsolatban lehetünk úrral, akivel ugyanabba az iskolába jártunk, így már látásból is ismertem őt, azonban nem voltunk barátok.

**Ügyész:**

A fenti e-mail mellékleteként szereplő, Ronald S. Lauder 2009. március 17. napján kelt levélben igényként felmerülő, a Miniszterelnökkel történő találkozásra sor került-e? Ezzel kapcsolatban folytattak-e egyeztetéseket a miniszterelnöki kabinetben belül?

**Tanú:**

Nem került sor másodszor találkozásra, és 2009. márciusában nem ez volt a legfontosabb kérdés kabinetben belül, a miniszterelnök postájába bekerülhetett a levél, de egyéb egyeztetésre nem emlékszem.

**Ügyész:**

A 2008. május 21. napján történő miniszterelnöki találkozó szervezése során a befektetők képviselőjétől érkezett-e olyan kérés, hogy a találkozó tervezett időtartamát, azt velük előzetesen közölttel hosszabb időtartamra szabják meg?

**Tanú:**

A miniszterelnök napirendjének összeállítása során a programok tervezése úgy zajlott, hogy a programokat követően megfelelő „puffer” álljon rendelkezésre, ha az adott program elhúzódna. Elképzelhetőnek tartom, hogy megkeresett erre a kéréssel, de már nem emlékszem, hogy volt-e ilyen megkeresés. Ha volt ilyen megkeresés arra valószínűleg azt válaszolhattam, hogy nyugodjon meg, szükség szerint lehetőség van arra, hogy a találkozó hosszabb ideig tarthasson.

**Ügyész:**

Milyen körülmények között készült el a találkozóról az emlékeztető, annak megszövegezésében részt vettek-e a befektetői oldal képviselői? A befektetők képviselői milyen módon kaptak példányt az emlékeztetőből?

**Tanú:**

Az emlékeztető megszövegezésében, sem ebben az esetben, sem máskor a „vendégoldal” nem vehetett részt. Emlékeztető minden esetben készült, függetlenül attól, hogy a vendégek igényelték-e, de abból egy példányt, amennyiben kérték, mindig kaphattak is. Ez ebben az ügyben is így történt. Nem emlékszem, hogy milyen körülmények között kaphatták meg a befektetők, valószínű, hogy e-mailben, vagy személyesen vehették át tőlem, ez kb. a találkozó után két héten belül történhetett meg.

*Eljáró ügyész a tanú elé tárja folytatólagos tanú kihallgatásáról 2011. november 24. napján készült jegyzőkönyv 3. oldalának utolsó két bejegyzését.*

*Eljáró ügyész a tanú elé tárja a 2009. december 14. napján a tanú által és Gyurcsány Ferencnek küldött e-mailt és annak mellékletét.*

**Ügyész:**

Milyen körülmények között és milyen okból került ez az e-mail elküldésre?

**Tanú:**

Nem tudom, nem emlékszem, hogy milyen körülmények között került ez az e-mail megírásra és elküldésre.

**Ügyész:**

Tudomása szerint a miniszterelnöki kabinet megbízásából és szervezésében történt-e a tárcák képviselői között egyeztetés a telek-ügy előrehaladásával vagy koncessziós pályázat kiírásával kapcsolatosan 2008. május 21. napját követően?

**Tanú:**

Nem emlékszem rá.

*Eljáró ügyész a tanú elé tárja Sukorón megvalósítani tervezett beruházás nagyméretű bőrből kötött prezentációs anyagát.*

**Tanú:**

Egy ilyen kialakítású prezentáció anyagot láttam, de nem a találkozó során, hanem később. Emlékezetem szerint annak elején nem Pataki kormányzó úr szerepelt.

A hatóság eljáró tagja a Be. 79. § (3) bekezdés alapján felhívja a tanú figyelmét arra, hogy a megjelenésével felmerült költségnek a külön jogszabályban – a tanúk költségtérítéséről szóló 14/2008. (VI. 27.) IRM rendeletben – meghatározottak szerinti mértékben történő megtérítését kérheti.

Tanú nyilatkozata: A tájékoztatást megértettem, költségtérítésre nem tartok igényt.

.....  
 Radnai György  
 tanú

Mást elmondani nem tudok, a felvett jegyzőkönyvet elolvasás után, amennyiben az az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, helybenhagyólag aláírom.

kmf.

Jegyzőkönyv lezárva: 14:35 órakor.

főügyészségi ügyész

Radnai György  
 tanú

főügyészségi titkár

jegyzőkönyvvezető

tanú érdekében eljáró ügyvéd

