



## KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.

☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.

☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

### JEGYZŐKÖNYV tanú kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtószám alatti hivatali helyiségében 2009. év november hó 26. napján 13:07 óra kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben Radnai György tanú kihallgatásáról.

#### Jelen vannak:

	ügyész
	jegyzőkönyvvezető
Radnai György	tanú
	tanú érdekében eljáró ügyvéd

ig.szám: Ü-111810

A hatóság tájékoztatására a tanú kijelenti: személyi adataim zárt kezelését kérem.

A hatóság a tanú kérelemre elrendeli személyi adatainak zárt kezelését. (Be. 96.§ (1) bek.)

A hatóság eljáró tagja közli a tanúval, hogy a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben hallgatja ki tanúként.

A tanúnak a gyanúsítotthoz valamint az ügy egyéb érdekeltjéhez való viszonya: Érdektelen.

Kárt szenvedett-e?: Nem.

A hatóság eljáró tagja tájékoztatja a tanút arról, hogy nem hallgatható ki tanúként a lelkész, illetőleg egyházi személy arról, amire hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn, a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt, államtitoknak vagy szolgálati

titoknak minősülő adatról az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést (Be. 81. §), továbbá arról, hogy megtagadhatja a tanúvallomást az, aki a terhelt hozzátartozója (hozzátartozó: az egyeneságbeli rokon és ennek házastársa, a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, az élettárs és a jegyes, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, a testvér házastársa), aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, aki foglalkozásánál vagy köz megbízatásánál fogva titoktartásra köteles, kivéve ha ez alól felmentették, vagy jogszabály a tanút arra kötelezi, hogy a titoktartási kötelezettség alá eső adatot a bíróságnak, az ügyésznek, vagy a nyomozó hatóságnak továbbítsa (Be. 82. §).


A hatóság eljáró tagja figyelmezteti a tanút arra, hogy ha a vallomástételének nincs akadálya, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a mentő körülmény elhallgatását a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra, hogy megértette-e az elhangzott figyelmeztetéseket!

A tanúnak a figyelmeztetésre vonatkozó szó szerinti, saját kézzel is jegyzőkönyvbe írott válasza:

A figyelmeztetéseket megértettem.

*A figyelmeztetéseket megértettem.*

  
.....  
Radnai György  
tanú

Eljáró ügyész megállapítja, hogy a tanú vallomástételének nincs akadálya.

Eljáró ügyész a Be. 85. § (4) bekezdése alapján a következőkről tájékoztatja a tanú érdekében eljáró ügyvédet: A tanú kihallgatásánál jelen lehet és a tanúnak felvilágosítást adhat a jogairól, de más tevékenységet nem végezhet, és a vallomást nem befolyásolhatja. A kihallgatást követően az arról készült jegyzőkönyvet megtekintheti, és észrevételeit írásban vagy szóban előterjeszheti.

#### **A tanú vallomása:**

Kérem a tanút, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy 2008. májusában hol és milyen beosztásban dolgozott?





Tanú: A Miniszterelnöki Hivatal Miniszterelnöki Kabinetiroda Miniszterelnöki Programszervezési és Ügyfélkapcsolati Főosztályon személyi titkárként dolgoztam.

Eljáró ügyész: Kérem a tanút, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi volt a feladata, azt mi határozta meg?

Tanú: Miniszterelnök kísérése minden programon, részvétel minden megbeszélésen, megbeszélésekről emlékeztető készítése és eljuttatása az érintetteknek, a megbeszélések kapcsán a feladatok nyilvántartása, feladatok kiadása, továbbítása az illetékeseknek, a kiadott feladatok végrehajtásának ellenőrzése, miniszterelnöki ígéretek nyilvántartása és megvalósulásának nyomon követése, háttéranyagok összegyűjtése a programigazgatótól, a megbeszélésekre készült háttéranyagok átolvasása, felkészítő csomag elkészítése, átadása a miniszterelnöknek, kabinetfőnök és főosztályvezető folyamatos tájékoztatása. Ezeket a munkaköri leírás tartalmazza. A munkaköri leírás másolatát csatolom a jegyzőkönyvhöz.

Eljáró ügyész a tanú elé tárja a „King’s City” nevű komplex turisztikai projekt és ahhoz kapcsolódó egyéb szálláshely, szórakoztató és szerencsejáték komplexum és létesítményei megvalósítását magában foglaló nagyberuházással kapcsolatos, a Parlament Nándorfehérvári termében Gyurcsány Ferenc korábbi miniszterelnök, Bajnai Gordon akkori nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter, Tátrai Miklós akkori vezérigazgató, Joav Blum és további személyek részvételével tartott egyeztetésről 2008. május 26. napján készített, a „Miniszterelnöki Hivatal Kabinetfőnök-helyettes” feliratú bélyegzőlenyomattal ellátott, „Emlékeztető a Miniszterelnök programjáról” című irat hitelesített másolatát.

Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ennek az eredetiét Ön készítette-e?

Tanú: Igen, én készítettem. Az emlékeztető 2008. május 26-án készült, a 2008. május 21. napján történt egyeztetésről.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az egyeztetésen kik vettek részt?

Tanú: Az emlékeztető mindazon személyeket tartalmazza, akik ezen részt vettek, tehát Gyurcsány Ferenc, Ronald S. Lauder, Fred H Langhammer, Itzhak Fischer, Yoav Blum, Gal Gaye, dr. Bárd Károly, Bajnai Gordon, Markó Andrea, Tátrai Miklós, Daróczi Dávid és én.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi volt az egyeztetés tárgya?

Tanú: King’s City ingatlanfejlesztés.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mi hangzott el ezen az egyeztetésen?

Tanú: A miniszterelnök, illetve a további résztvevők támogatták a projektet, és erről biztosították a jelenlévőket. Beruházás helyszínéül szolgáló Fejér megyei földterületek hasznosításának befektető általi előkészítése. A működéshez szükséges minisztériumi engedélyről tájékoztatáskérés. Egy kapcsolattartó személy kijelölése. Nemzetközi bejelentés céldátumának megjelölése. Mindezt tartalmazza az emlékeztető 1-5. pontja.

Eljáró ügyész megjegyzi, hogy az emlékeztető 2. pontjában az ingatlanok hasznosításaként a csereingatlanok szó szerepel. Kérem a tanút, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az egyeztetésen született-e a döntés arra vonatkozóan, hogy a hasznosítás módja a csere lesz, és ha igen, akkor ki döntött erről?

Tanú: A csere az egyeztetésen javaslatként merült fel. Ezt a befektetők vetették fel. Erről nem az akkori miniszterelnök és nem a kormányzat részéről jelen volt személyek döntöttek. A cseréről az egyeztetésen nem született döntés. Arra nem emlékszem, hogy a befektetők indokolták-e azt, hogy miért a cserét szeretnék megvalósítani.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztető második pontjában szereplő három különböző földterület konkrétan meg lett-e jelölve az egyeztetésen?

Tanú: Nem, csak általánosságban esett szó arról, hogy három különböző helyen lévő földterületet érint az ingatlanok hasznosítása.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy pontosan mit jelent az, hogy a működéshez szükséges minisztériumi engedély rendben lesz?

Tanú: Az egyeztetésen arról esett szó, hogy a Pénzügyminisztérium szerencsejáték koncessziós pályázat kiírását tervezi, az előkészítés folyamata rendes kerékvágásban folyik. Az egyeztetésen a pályázat kiírása előtt nem született döntés a koncesszióra vonatkozó engedélyről.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztető 4. pontjához kapcsolódóan Bajnai Gordon referált-e Gyurcsány Ferencnek, és ha igen, akkor miről?

Tanú: Nekem erről nincs tudomásom.



Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztetõn ellenõrzõ személyként szereplõ Tóth András kicsoda?

Tanú: Ő abban az idõben a Miniszterelnöki Kabinet munkatársa volt, tanácsadóként dolgozott. Ő az általam készített emlékeztetõt ellenõrizte abból a szempontból, hogy helyes-e a tartalma.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztetõvel kapcsolatban mi volt Ficsor Ádám szerepe?

Tanú: Jóváhagyta az emlékeztetõt az ellenõrzést követõen abból a szempontból, hogy helyes-e a tartalma.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Tóth András és Ficsor Ádám részt vettek-e az egyeztetésen?

Tanú: Nem, de én tájékoztattam õket az ott elhangzottakról, ez alapján tudták õk ellenõrizni, illetve jóváhagyni az emlékeztetõt. Az államigazgatásban az a gyakorlat, hogy minden iratot a készítõjén kívül más személy ellenõriz.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ki volt az a kabinetfõnök-helyettes, akinek a bélyegzõlenyomata az emlékeztetõn szerepel?

Tanú: Kisfaludy Zoltán, õ nem vett részt az egyeztetésen. Kisfaludy urat is tájékoztattam az egyeztetésen elhangzottakról, így az õ jóváhagyása jeléül került rá a bélyegzõlenyomat az emlékeztetõre.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a bélyegzõlenyomat melletti kézjegy kitõl származik?

Tanú: Ez Kisfaludy úr szignója.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztetõ hány példányban készült el?

Tanú: Egy eredeti példányban. Véleményem szerint ez a példány a MEH irattárban található.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az emlékeztetõtõl hány példányban készült másolat?

Tanú: Nincs róla tudomásom.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a befektetők kaptak-e az emlékeztetőből példányt?

Tanú: Igen, tudomásom szerint kaptak.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a szóban forgó egyeztetésen való jelenléten és az emlékeztető elkészítésén kívül a King's City ingatlanfejlesztéssel kapcsolatban volt-e más szerepe?


Tanú: Nem.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az egyeztetésen szóba került-e állami támogatás nyújtása a King's City ingatlanfejlesztéssel kapcsolatban?

Tanú: Nem került szóba.

A hatóság eljáró tagja a Be. 79. § (3) bekezdés alapján felhívja a tanú figyelmét arra, hogy a megjelenésével felmerült költségnek a külön jogszabályban – a tanú költségterítéséről szóló 14/2008. (VI. 27.) IRM rendeletben – meghatározottak szerinti mértékben történő megtérítését kérheti.

Tanú nyilatkozata: A tájékoztatást megértettem, költségterítésre nem tartok igényt.


  
.....  
Radnai György  
tanú

Mást elmondani nem tudok, a felvett jegyzőkönyvet elolvasás után, amennyiben az az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, helybenhagyólag aláírom.

kmf.

Jegyzőkönyv lezárva: 14:01 órakor.

ügyész

  
Radnai György  
tanú

jegyzőkönyvvezető

tanú érdekében eljáró ügyvéd

