



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG
1066 Budapest VI. ker., Zichy Jenő u. 14.
☒: 1368 Budapest 5. Pf.: 251.
☎: 354-28-10, BM: 12-990, ☎: 354-28-20

Nyom. 202/2009.

JEGYZŐKÖNYV
tanú folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség Budapest VI. ker., Zichy Jenő utca 14. szám III. emelet 305. ajtószám alatti hivatali helyiségében 2011. év április hó 11. napján 09:20 óra kezdettel a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben Radnai György tanú kihallgatásáról.

Jelen vannak:

	főügyészségi ügyész
	jegyzőkönyvvezető
	ügyészségi fogalmazó
Radnai György	tanú
	tanú érdekében eljáró ügyvéd

ig.szám: U-111810

A hatóság tájékoztatására a tanú kijelenti: személyi adataim zárt kezelését kérem.
A hatóság a tanú kérelemre elrendeli személyi adatainak zárt kezelését. (Be. 96.§ (1) bek.)

Tájékoztatom, hogy személyi adatainak zárt kezelésének elrendelésére figyelemmel az eljárás további részében 6. számú tanúként szerepel.

A hatóság eljáró tagja közli a tanúval, hogy a különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban lévő bűnügyben hallgatja ki tanúként.

A hatóság eljáró tagja tájékoztatja a tanút arról, hogy nem hallgatható ki tanúként a lelkész, illetőleg egyházi személy arról, amire hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn, a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt, államtitoknak vagy szolgálati titoknak minősülő adatról az, aki a titoktartási kötelezettség alól nem kapott felmentést (Be. 81. §), továbbá arról, hogy megtagadhatja a tanúvallomást az, aki a terhelt hozzátartozója (hozzátartozó: az egyeneságbeli rokon és ennek házastársa, a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, az élettárs és a jegyes, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, a testvér házastársa), aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, aki foglalkozásánál vagy köz megbízásánál fogva titoktartásra köteles, kivéve ha ez alól felmentették, vagy jogszabály a tanút arra kötelezi, hogy a titoktartási kötelezettség alá eső adatot a bíróságnak, az ügyésznek, vagy a nyomozó hatóságnak továbbítsa (Be. 82. §).

A hatóság eljáró tagja figyelmezteti a tanút arra, hogy ha a vallomástételének nincs akadálya, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a mentő körülmény elhallgatását a törvény szabadságvesztéssel rendeli büntetni.

Eljáró ügyész: Kérem, nyilatkozzon arra, hogy megértette-e az elhangzott figyelmeztetéseket!

A figyelmeztetéseket megértettem.


Radnai György
tanú

Eljáró ügyész megállapítja, hogy a tanú vallomástételének nincs akadálya.

Eljáró ügyész a Be. 85. § (4) bekezdése alapján a következőkről tájékoztatja a tanú érdekében eljáró ügyvédet: A tanú kihallgatásánál jelen lehet és a tanúnak felvilágosítást adhat a jogairól, de más tevékenységet nem végezhet, és a vallomást nem befolyásolhatja. A kihallgatást követően az arról készült jegyzőkönyvet megtekintheti, és észrevételeit írásban vagy szóban előterjeszheti.

A tanú vallomása:

Eljáró ügyész: tanú elé tárja a Központi Nyomozó Főügyészség 2009. november 26. napján 13:07 órai kezdettel fogatosított tanúkihallgatási jegyzőkönyvet. Kérem, nyilatkozzon arra nézve, hogy az abban foglaltakat fenntartja-e?

Tanú: Igen fenntartom.

Ügyész kérdése: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy 2008. év elején alkalmazott gyakorlat szerint milyen módon került meghatározásra, hogy a Miniszterelnök milyen programon vesz részt.

Tanú: Több forrásból jelenhetett meg programigény, például a minisztériumok részéről, a Miniszterelnöki Kabinet részéről is felmerülhetett ilyen igény, amelyet aztán a Miniszterelnöki Hivatalban szűrtek az arra illetékesek. Maga a Miniszterelnök is dönthetett úgy, hogy az adott program szükséges-e vagy sem, de rajta kívül ilyen jogosítványa volt a kabinetfőnöknek, aki ebben az időszakban Ficsor Ádám volt, valamint a programigazgatónak, aki ebben az időszakban volt, illetve a miniszterelnök tanácsadóinak is volt ilyen joga. Programigazgató alatt egyébként a Miniszterelnöki Hivatal Miniszterelnöki Kabinet Iroda Programszervezési és Ügyfélkapcsolati Főosztályának vezetőjét értettem.

Ügyész kérdése: A fenti módon meghatározott programokkal összefüggésben mi volt az Ön feladata?



Tanú: Az én feladatomban az volt, hogy a konkrétan meghatározott programponthoz elengedhetetlen résztvevőket az adott programra meghívjam, amelyhez azonban az is kellett, hogy tudjam a program időpontjában, amely egyeztetés alapján alakult ki, figyelembe véve a Miniszterelnök állandó programjait, a már ismert fix időpontban lévő programjait, valamint a rendelkezésre álló időpontokat is. Ezt az egyeztetést azokkal végeztem, akik ismerték a Miniszterelnök naptárát. A Miniszterelnök naptárát rajtam kívül a programigazgató, valamint a titkárság munkatársai, többek között: [] és [] voltak. Én nem tudom, hogy másnak is lett volna hozzáférése a naptárhoz. Tudomásom szerint a naptárát a MEH-en kívüli minisztériumokban nem ismerték, illetve nem volt joguk azt szerkeszteni.

Ügyész kérdése: Ki határozta meg, hogy az adott programpontokhoz mely személyek meghívása indokolt?

Tanú: A programigazgatónak és a Miniszterelnöknek volt ilyen joga, valamint mindenkinek, aki a napindító értekezleten részt vett, tehát a kabinetvezetés munkatársainak, többek között kormányzóvivőknek, a szakmai tanácsadóknak és a kabinetfőnököknek. Az adott programon résztvevő vendégek vonatkozásában úgy kerül meghatározásra a résztvevők köre, hogy kapok egy listát arról, hogy kik kívánnak megjelenni a miniszterelnöki találkozón, amely listát jóváhagyatok a fent említett körrel, és utána hívtam meg ezeket a személyeket. Az ilyen jellegű találkozók megszervezésére a találkozó időpontját megelőzően lehetőség szerint 2-3 héttel kerül sor.

Ügyész kérdése: Az ilyen jellegű találkozók általában mennyi időt vettek igénybe?

Tanú: Legrövidebb időtartamú 15 perc, a leghosszabb 1 óra időtartam volt.

Ügyész kérdése: Kérem, nyilatkozzon, hogy amikor külső kezdeményezésre kerül sor miniszterelnöki találkozóra, pl. potenciális befektetőkkel, készült-e Miniszterelnök részére írásos felkészítő anyag, ki készítette, milyen adatok, iratok alapján?

Tanú: Az ad hoc jellegű programokról írásos felkészítő nem készülhetett, a tervezett programoknak 90 %-áról igen, a fennmaradó 10 % pedig szóbeli felkészítés volt, azaz a Miniszterelnök áthívta a találkozóra előtte azt a személyt, aki az adott körrel nyilatkozni tudott és meghallgatta az Ő szakmai véleményét, ez 10 perctől 40 percet vehetett igénybe a kérdéstől függően. Az írásos felkészítés terjedelme akár 1 oldal is lehet, akár lényegesen több is. A felkészítés tartalmát nem a Miniszterelnöki Hivatal határozta meg, az a különböző érintett területekről érkezett anyagra épült, a Miniszterelnöki Hivatal dolgozói konkrétan a programigazgató, legfeljebb a külön forrásból érkező anyagokat egybeszerkesztette. Ezek tehát szakmai anyagok lehetnek, az apparátus véleményei, befektetői bemutatkozó anyagok. A Miniszterelnöknek lehetősége volt arra is, hogy amennyiben az adott találkozóval kapcsolatban kérdése merülne fel akár az általunk összekészített felkészítő anyag alapján, akár más forrásból beszerzett információ alapján, akkor arra a kérdésre választ keressen, amelyre úgy kerül sor, hogy a titkárságon dolgozó titkárnőket vagy engem kért meg arra, hogy kérdéseit továbbítsuk.

Ügyész kérdése: Előfordult-e olyan, hogy a Miniszterelnök részére külön felkészítő anyag nem készült, hanem, az érintett szaktárca miniszterének felkészítő anyagát kapta meg a Miniszterelnök?

Tanú: Igen, előfordult.

Ügyész kérdése: Előfordult-e, hogy a Miniszterelnök úgy vett részt egy találkozón, hogy egyáltalán nem kapott felkészítő anyagot?

Tanú: Ha ez előfordult volna nagy baj lett volna, ilyen nem fordult elő, valamilyen felkészítést mindig kapott a Miniszterelnök.

Ügyész kérdése: Amennyiben a Miniszterelnök kizárólag szóban kapott tájékoztatást az adott találkozó előtt, erről készült-e valamilyen feljegyzés?

Tanú: Erről nincs tudomásom. A Miniszterelnök és az öt felkészítő személy között tartó megbeszélésről nem készült feljegyzés.

Ügyész kérdése: Az írásos felkészítő anyagokat hivatalosan iktatták-e és lefűzésre kerültek-e, ha nem, miért nem?

Tanú: Tudomásom szerint ezeknek az anyagoknak az iktatása nem történt meg, részben helyhiány miatt, mivel a Miniszterelnöki Hivatal titkársága egy viszonylag kis szoba volt, de azért sem, mert ezek egyszeri alkalommal készült iratok voltak, azokat utóbb már nem lehetett felhasználni, mivel a helyzet megváltozott és ezért újat kellett készíteni, de a felkészítők iktatására külön előírás nem is volt.

Ügyész kérdése: Az írásos felkészítő anyagok a Miniszterelnök részére történt átadása az Ön feladata volt-e?

Tanú: Igen, ez az én feladatomból volt, azonban én ezeket az anyagokat általában egy forrásból, a programigazgatótól kaptam, és csak átnézés után továbbítottam őket a Miniszterelnöknek, ritkább esetben előfordult, hogy a kapott anyaghoz más forrásból is kiegészítés érkezett. Szerencsésebb eset volt, amikor egy forrás volt, mert ekkor nem voltak átfedések az anyagban.

Ügyész kérdése: Kérem, nyilatkozzon, hogy a King Cityvel kapcsolatos 2008. május 21-i miniszterelnöki találkozót megelőzően a Miniszterelnök felkészítése milyen módon és mikor történt meg, és abban volt-e Önnek szerepe, ha igen mi volt a feladata, mit tett e körben?

Tanú: 2008. május 21. napját megelőzően kaptam már tájékoztatást minisztériumi forrásokból, konkrétan a Gazdasági Minisztériumból, hogy létezik egy ilyen befektetési terv és a befektetők igényelnék, hogy a miniszterelnökkel találkozhassanak. Ez a megkeresés informális volt, nem emlékszem már pontosan, hogy ki adta nekem a tájékoztatást, vagy Garamhegyi Ábel titkárságától, vagy a Gazdasági Miniszter titkárságától kaphattam erről információt. Nem emlékszem arra, hogy ez a találkozó megvalósulását megelőzően mennyivel történt. Ekkoriban nem tudtam még azt, hogy milyen néven szerepel ez a terv, csak annyit, hogy egy ingatlanbefektetésről van szó, amely Lauder úrhoz köthető. Ezt követően én ezt jeleztem a Miniszterelnöknek, valamint munkatársaimnak, tehát a kabinetfőnöknek, a programigazgatónak és a Miniszterelnöknek, majd a Gazdasági Minisztériumtól jött a megkeresés emlékezetem szerint, de az is elképzelhető, hogy Lauder úr is írt egy levelet, a minisztériumi igényt először nálam jelezték, konkrétan Garamhegyi Ábel titkársága. Az én gyakorlatom az volt, hogy ilyen esetekben nem e-mailben, hanem levélformátumban vártam el, hogy tájékoztassanak minket, amely aztán iktatásra is került. Ebben a konkrét esetben nem tudom megmondani.

hogy így történt-e. Ezt követően arra emlékszem, hogy vagy a programigazgató, vagy a kabinetfőnök, esetleg a Miniszterelnök jóváhagyta a találkozót és elkezdtem a szervezést, amelynek keretében [] vettem fel a kapcsolatot, de arra nem emlékszem, hogy [] elérhetőségét honnan kaptam meg, illetve arra sem, hogy én hívtam-e őt, vagy ő keresett engem. [] volt tudomásom szerint a befektetők magyarországi képviselője, kapcsolattartója. [] -beszéltem a vendégoldalról kizárólag, ezt követően ő tájékoztatta a többieket, tehát Lauder urat, Langhammer urat, Fischer urat, Blum urat, Gaye urat és dr. Bárd Károlyt is.

Ügyész kérdése: Az Ön tudomása szerint [] miért nem vett részt a Miniszterelnök úrnál tartott egyeztetésen?

Tanú: [] meg sem volt híva, amelynek protokolláris okai voltak, nevezetesen az, hogy ne legyenek többen a vendégek, mint a kormányzati oldal szereplői. Azt tudom, hogy [] a Nándorfehérvár teremben nem volt a megbeszélésen jelen, de kísérőként megjelent a Parlament épületében.

Ügyész kérdése: A konkrét ügyben készült-e a Miniszterelnök részére külön írásos felkészítő anyag, vagy az adott szaktárca miniszter felkészítőjét kapta meg a Miniszterelnök, ha igen melyik minisztérium minősült szaktárcának ebben az esetben?

Tanú: Nem emlékszem, hogy készült-e írásos felkészítés, vagy a Miniszterelnök felkészítésére szóban került sor, és arra sem emlékszem, hogy a felkészítést kivégezte. A Miniszterelnököt nem én készítettem fel, de az biztos, hogy elmondtam neki azt, amit Frank úrtól megtudtam. Ez a résztvevők körére, és a találkozók témájára szorítkozott. Én annyit tudtam ekkor Frank úrtól, hogy ingatlanfejlesztésről van szó, ami nagy volumenűnek tekinthető, nemzetközi szinten is kiemelkedő, más információm nem volt.

Ügyész kérdése: Ebben a körben melyik minisztérium minősült a szaktárcának?

Tanú: A Gazdasági Minisztérium volt a szaktárca.

Ügyész kérdése: Folytatott-e egyeztetést a találkozót megelőzően a találkozó tárgyában valakivel és amennyiben igen, az mire terjedt ki?

Tanú: A résztvevők körére vonatkozóan folytathattam egyeztetést a kabinetfőnök úrral, a programigazgatóval, a miniszterelnökkel, valamint emlékezetem szerint a gazdasági miniszter titkársáról [] , illetve Garamhegyi Ábellel, mással nem.

Ügyész kérdése: Ön kért-e illetve kapott-e szóbeli vagy írásbeli információt, anyagot a miniszterelnöki felkészítéshez a PM bármely munkatárastól, [] vagy bárki más-tól? Ha igen mikor és milyen írásos, illetve szóbeli tájékoztatást kapott?

Tanú: Nem emlékszem hogy kértem volna ilyet, az biztos, hogy [] ezzel kapcsolatban nem beszéltem.

Ügyész kérdése: Ön kért-e illetve kapott-e szóbeli vagy írásbeli információt, anyagot a miniszterelnöki felkészítéséhez MEH bármely munkatársától?

Tanú: Nem emlékszem ilyen esetre.

Eljáró ügyész tanú elé tárja Radnai Györgynek 2008. május 20-án küldött e-mail üzenetet és csatolmányát, amely másolatban [redacted] részére is megküldésre került. Kérem, nyilatkozzon, hogy az Ön elé tárt üzenetet Ön megkapta-e és az üzenetet küldésére mikor és milyen körülmények, előzmények alapján került sor? Milyen okból és célból küldte meg a feljegyzést Önnek Teiszler úr?

Tanú: Az üzenetet megkaptam, előtte nem emlékszem, hogy [redacted] egyeztettem volna valamit, nem is feltétlenül volt szükség, illetve időegyeztetésre, de ez az anyag a már korábban, általános gyakorlattal kapcsolatosan általam elmondottaknak megfelelő miniszterelnöki felkészítőnek felel meg. Az e-mailt tehát azért kaptam, hogy az a miniszterelnöki felkészítő szerepét töltsse be. Biztos vagyok benne, hogy ez az anyag a felkészítő anyag része volt és azt a Miniszterelnök úr megkapta.

Ügyész kérdése: Kérem nyilatkozzon, hogy az üzenet elküldését követően beszélt-e az üzenetben foglaltakról [redacted] volt-e Önnek vagy neki bármilyen kérdése, felvetése az e-maillal és a csatolmánnyal kapcsolatban?

Tanú: Erre nem emlékszem.

Ügyész kérdése: Kérem nyilatkozzon, hogy az üzenet csatolmányát képező feljegyzés a King City ügyel kapcsolatos miniszterelnöki találkozó szakminiszteri felkészítőjének minősül-e?

Tanú: Igen, ez egyértelműen az.

Ügyész kérdése: Iktatásra került-e a miniszterelnökségen a feljegyzés?

Tanú: Amennyiben ez a felkészítő anyag része volt abban az esetben nem, amelynek az volt az oka amit a korábbiakban elmondtam.

Eljáró ügyész a tanú elé tárja Gyurcsány Ferenc vallomásának 4. oldal 5. bekezdését. Kérem, nyilatkozzon, hogy a miniszterelnök által hivatkozott egy-két oldalas összefoglaló az Ön elé tárt e-mail üzenet csatolmányát képező feljegyzés volt-e vagy más felkészítő anyag?

Tanú: Nagy a valószínűsége annak, hogy a Miniszterelnök tanúvallomásának hivatkozott részében erről a dokumentumról nyilatkozott. Az biztos, hogy a Miniszterelnök ezt a dokumentumot legkésőbb a találkozót megelőzően megkapta.

Ügyész kérdése: Kérem, nyilatkozzon, hogy továbbította-e feljegyzést valakinek?

Tanú: Nem emlékszem ilyen esetre.

Ügyész kérdése: Ismeri-e

Tanú: Nem, nem ismerem őt.

Ügyész kérdése: A miniszterelnöki találkozót követően beszélt-e a találkozóról [redacted] vagy mással?

Tanú: tájékoztattam a találkozó megtörténtéről a munkaköri leírásomnak megfelelően, arra nem emlékszem, hogy ekkor neki mit mondtam.

Ügyész kérdése: Milyen hosszú volt a találkozó?

Tanú: Nem volt különösebben hosszú, emlékezetem szerint 30-40 perc lehetett.

Ügyész kérdése: Kérem, nyilatkozzon, hogy 2008. május 21-i tárgyaláson a befektetők milyen tájékoztatást adtak a szándékaikról?

Tanú: Emlékezetem szerint a tájékoztatás arra terjedt ki, hogy egy nagy turisztikai projektet kívánnak létre hozni, azonban a konkrét település neve hogy ezt hol kívánják megvalósítani nem hangzott el, kizárólag annyit, hogy ezt Fejér megyében tervezik. A beruházók a kormányzat támogatását kérték, konkrétumokat azonban nem jelöltek meg. A beruházásról írásos prezentációt nem nyújtottak át, csak szóban ismertették elképzeléseiket. Ezen elképzelésekkel összefüggésben merült fel az ingatlan cserelhetősége is, amelynek oka, ha jól emlékszem az volt, hogy több területtel rendelkeztek Magyarországon, amelyek azonban nem egységes, egy tagban álló elhelyezkedésűek voltak. A cserét a beruházói oldal vetette fel lehetőségként. Erről konkrét döntés ott és akkor nem született és ígéret sem hangzott el.

Ügyész kérdése: Kérem, nyilatkozzon, hogy a 2008. május 21-i tárgyaláson a kormányzat milyen tájékoztatást adott?

Tanú: A kormányzati oldal tájékoztatást nem adott, annyi hangzott el, hogy megvizsgálják a lehetőségeket.

Ügyész kérdése: A Miniszterelnök úr a találkozó során az apparátusa felé tett-e fel valamilyen kérdést?

Tanú: Nem emlékszem ilyen kérdésre.

Ügyész kérdése: Az emlékeztető szövegezését egyeztette-e valakivel?

Tanú: Az azon szereplő személyekkel egyeztettem az emlékeztető szövegét, ők azt ellenőrizték, erre lehetőségük is volt, annak ellenére, hogy nem voltak jelen a konkrét találkozón, hiszen más forrásból a találkozóról információkat szerezhettek, és a felkészítő is a rendelkezésükre állhatott. Az ellenőrző személyek az emlékeztetőt nem kifogásolták, de ezzel összefüggésben azt mindenképpen el szeretném mondani, hogy ennek az emlékeztetőnek nem volt olyan nagy jelentősége, hiszen befektetőkkel történt találkozók viszonylag gyakran szerepeltek a Miniszterelnök programjában.

Ügyész kérdése: Milyen nyelven készítette az emlékeztetőt?

Tanú: Magyarul készült az emlékeztető, az később sem került lefordításra.

Ügyész kérdése: Ki kapott az emlékeztetőből?

Tanú: A Miniszterelnöki Hivatal Irattára, a befektetői oldalról de arra nem emlékszem, hogy a kormányzati oldalról kinek küldtem meg, elképzelhető, hogy a résztve-

vők asszisztenseinek. De a kormányzati oldalon résztvevők asszisztensei csak abban az esetben kaptak, ha kértek.

Ügyész kérdése: Kérem, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy milyen rendszer szerint került sor az emlékeztető irattározására?

Tanú: Pontosán nem emlékszem rá, nem volt jogosultságom dokumentumokat irattározni, a szervezeti struktúra szerint erre a Miniszterelnöki titkárság dolgozóinak volt lehetősége. A Miniszterelnöki titkárság vezetője volt.

Ügyész kérdése: Mi az oka annak, hogy az emlékeztetőben a 2., 3. és 4. pontjaihoz felelősök is rendelve lettek?

Tanú: Ennek az volt az oka, hogy az ott meghatározott témakörökhöz az ő általuk képviselt állami szervezetek munkája kapcsolódott.

Ügyész kérdése: Kapott-e visszajelzést arra vonatkozóan, hogy az emlékeztetőben felelősként meghatározott személyek az általuk képviselt állami szervezetekre a találkozóval összefüggésben háruló feladatokról visszajelzést adtak-e?

Tanú: Nem, nem kaptam. Azonban el kívánom mondani, hogy itt nem feladatok lettek meghatározva, hanem ezek a személyek kapcsolattartóként szerepeltek a kormányzat és a befektetők kapcsolatának viszonylatában.

Ügyész kérdése: Megítélése szerint a találkozón hangzott-e el a kormányzati oldal felől ígéret a befektetők felé?

Tanú: Nem, ilyen ígéret nem hangzott el.

Ügyész kérdése: A Miniszterelnöki Hivatalban végzett munkája során kifogásolta-e bárki a munkájának minőségét?

Tanú: Természetesen előfordult, hogy konkrét esetben elkövetett hibáim miatt észrevételt tettek, például a Miniszterelnök úr, általánosságban azonban munkavégzésemmel összefüggésben kritikát nem fogalmaztak meg, fegyelmi felelősségre vonásomra, illetve írásbeli figyelmeztetésre nem került sor egyetlen esetben sem.

Ügyész kérdése: Megítélése szerint milyen kapcsolatban állt kollégáival a Miniszterelnöki Hivatalban?

Tanú: Álláspontom szerint valamennyi kollégámmal korrekt, jó munkahelyi kapcsolatban voltam, a mindennapokban előforduló apróbb konfliktusoktól eltekintve köztünk és köztém rosszviszony nem alakult ki.

A hatóság eljáró tagja a Be. 79. § (3) bekezdés alapján felhívja a tanú figyelmét arra, hogy a megjelenésével felmerült költségek a külön jogszabályban – a tanúk költségtérítéséről szóló 14/2008. (VI. 27.) IRM rendeletben – meghatározottak szerinti mértékben történő megtérítését kérheti.

Tanú nyilatkozata: A tájékoztatást megértettem, költségtérítésre nem tartok igényt.


Radnai György
tanú

Mást elmondani nem tudok, a felvett jegyzőkönyvet elolvasás után, amennyiben az az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, helybenhagyólag aláírom.

kmf.

Jegyzőkönyv lezárva: 12:07 órakor.

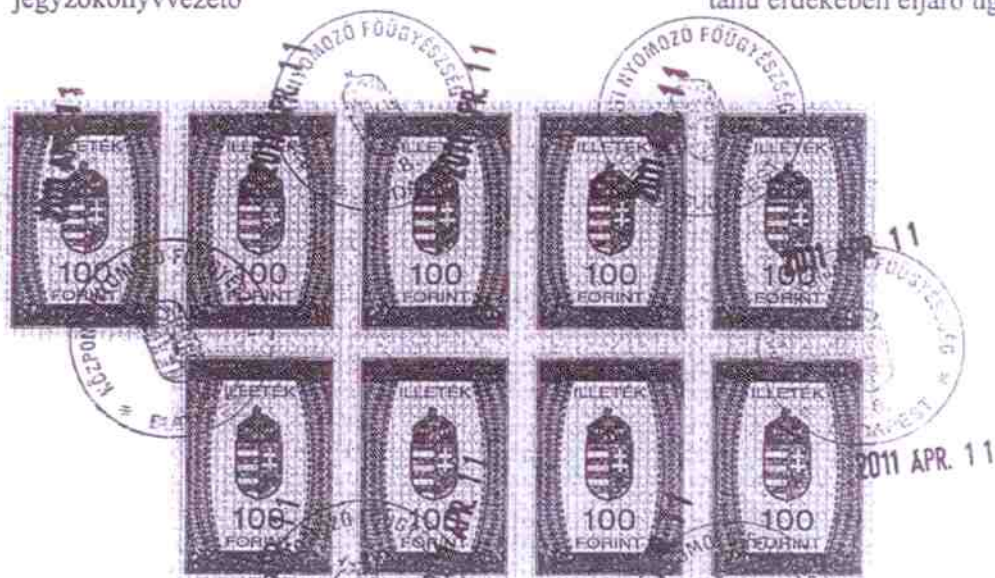
főügyészégi ügyész


Radnai György
tanú

ügyészégi fogalmazó

jegyzőkönyvvezető

tanú érdekében eljáró ügyvéd



*1 pld. jegyzőkönyv másolat
átvelem. (9. oldal)*